

II. PRINCIPALES CORRIENTES ECONÓMICAS

En este segundo tema vamos a tratar sobre **seis de las principales corrientes o teorías económicas**, que caracterizan los **tres principales sistemas o modelos económicos que están presentes** en la actualidad: los modelos liberal y “mixto”, dentro del modelo capitalista, y el modelo de economía planificada o economía socialista.

EL CAPITALISMO COMO EL ACTUAL MODO DE PRODUCCIÓN HEGEMÓNICO

Nuestra referencia en este tema es el análisis de las teorías que han nacido para intentar interpretar el capitalismo, pues aunque todavía sobreviven otros modos de producción anteriores en algunos territorios (hay tribus de recolectores, cazadores y pescadores, rasgos de economías feudales y hasta esclavistas) y algunos países declaran la existencia de una economía socialista planificada (Cuba, Corea del Norte, Vietnam y China, aunque este último país se proclama la coexistencia del sistema capitalista con el socialista, bajo la fórmula: “*un país, dos sistemas*”), el capitalismo es el **modo de producción hegemónico**.

Cuando decimos que el capitalismo es hegemónico nos estamos refiriendo a que bajo este sistema no sólo vivimos la mayoría de la humanidad, sino que el capitalismo condiciona y dirige la economía mundial y en torno a él giran incluso las economías que están, o dicen estar, fuera de este modelo.

El capitalismo es un modo de producción que abarca e incluye en él a prácticamente toda la humanidad y esto es una característica importante del mismo que le diferencia de otros modos de producción anteriores. Si pensamos en otros modelos anteriores, como el esclavista, el modo de producción asiático (el que giraba en torno a los grandes sistemas de regadío) y el feudal, veremos que únicamente abarcaron algunos territorios en algunas épocas y ninguno de ellos a toda la humanidad. Únicamente el modo de producción más primitivo, la sociedad colectivista recolectora, cazadora y pescadora, abarcó a toda la humanidad, aunque no fue un modo de producción global (o una “economía mundo”, como la han llamado algunos historiadores), pues esas tribus no formaban un sistema interrelacionado, a diferencia del capitalismo que ha tendido, desde su nacimiento, a extenderse por todo el mundo y a formar, especialmente en su etapa actual (globalización) un sistema interrelacionado e interdependiente.

LOS MODELOS ECONÓMICOS VIGENTES EN LA ACTUALIDAD

Dentro del modelo capitalista, desde su nacimiento, se aprecian dos variantes principales en la manera de organizar algunos aspectos del mismo. Esas dos variantes corresponden también a dos variantes de un mismo modelo teórico, que partiendo ambas de la defensa o de la aceptación del capitalismo, plantean algunas diferencias en la manera de organizar ciertos aspectos del mismo:

La **economía liberal** (también llamada economía de mercado, liberalismo económico, etc.), en la que se reduce la intervención del Estado en la economía a garantizar su funcionamiento desde la política. Este fue el planteamiento de los Economistas Clásicos del siglo XVIII y es el hegemónico actualmente, al menos en el discurso político y académico.

La **economía mixta** (también llamada economía del bienestar, economía keynesiana, economía intervencionista, economía socialdemócrata e incluso economía “socialista” – no confundirla con el modelo de economía socialista derivada de las teorías marxista y de las experiencias revolucionarias-), en la que se plantea que el Estado debe de intervenir directa y activamente en la economía (que era el planteamiento de los Mercantilistas y que ha sido la concepción y la práctica hegemónica desde el final de la Segunda Guerra Mundial hasta los años setenta-ochenta del siglo XX, durante la llamada época keynesiana).

Como elemento de origen anticapitalista, están las economías que se organizan en todo o en parte en base a los planteamientos socialistas (marxistas) y que proclaman la organización de sus economías desde la planificación de ésta por parte del Estado. A este modelo se le ha llamado de **economía planificada** o economía socialista, aunque en realidad su funcionamiento actual está subordinado al del mercado mundial capitalista, en su interior sobreviven o se han introducido y desarrollado cada vez más elementos de la economía capitalista y algunos de sus países más representativos se han convertido en economías capitalistas (la URSS, la RDA, Polonia, Checoslovaquia, Hungría, Rumania, Bulgaria, Albania, Mongolia, Yugoslavia, Camboya, Laos, algunos países africanos y, parcialmente, China y Vietnam).

En el cuadro siguiente se intenta presentar de manera muy esquemática algunos rasgos de cada uno de estos tres modelos económicos vigentes.

PRINCIPALES RASGOS DIFERENCIADORES DE LOS ACTUALES MODELOS ECONÓMICOS

	Economías de mercado (capitalismo liberal)	Economías mixtas (capitalismo keynesiano)	Economías planificadas (economías "socialistas")
¿Quién toma las decisiones económicas?	<p>Sus partidarios dicen que las decisiones económicas las debe tomar el MERCADO (oferentes y demandantes) que actúa como indicador sobre <i>qué, cómo y para quién</i> producir. Que el mercado es el mejor y el más democrático regulador de la economía.</p> <p>Otros señalan que en realidad son los grandes empresarios los que toman las principales decisiones de qué y cómo producir, pues no existe el mercado libre, sino que éste es manejado por las grandes corporaciones.</p> <p>En la práctica, el capitalismo liberal ha llevado al crecimiento de los grandes grupos de capital y de las grandes corporaciones u oligopolios, que dominan los "mercados".</p>	<p>Sus partidarios dicen que si bien el MERCADO sigue siendo importante para definir <i>qué, cómo y para quién</i> producir, éste tiene fallos que obligan a la intervención del Estado en la economía, para corregirlos, evitar las crisis, generar más crecimiento, garantizar el bienestar, la igualdad de oportunidades, etc.</p> <p>Otros señalan que quien toma las decisiones sigue siendo el gran capital y que el Estado cuando interviene y regula algunos aspectos de la economía y suministra determinados bienes y servicios, lo hace para garantizar la supervivencia de la economía capitalista y los beneficios para el capital.</p> <p>En la práctica, las políticas intervencionistas han fortalecido a los grandes grupos de capital, aunque en algunos momentos y países hayan impulsado leyes antimonopolio.</p>	<p>Sus partidarios dicen que EL ESTADO, como representante de los trabajadores y del pueblo, toma las decisiones a través de las instituciones y sistemas de planificación, pues el mercado capitalista lleva a crisis, a una mala utilización de los factores productivos y acrecienta las desigualdades. Las empresas estatales se ajustan al PLAN, pero deciden sobre objetivos a pequeña escala.</p> <p>Otros señalan que en realidad la planificación la ejerce una minoría burocrática que sustituye las decisiones de la gente, que comete enormes errores y que ejerce una dictadura económica</p> <p>En la práctica, el mercado ha seguido funcionando en las economías planificadas, para algunos aspectos del consumo privado y de la producción y la planificación burocrática ha provocado grandes errores</p>
¿Cómo es la propiedad de los medios de producción?	<p>Privada. La propiedad se considera inviolable y el sustento del modelo. No obstante, la inmensa mayoría de la riqueza y los medios de producción (capital), pertenecen a una minoría.</p>	<p>Privada. La propiedad se considera el sustento del modelo, aunque subordinada al interés colectivo. Existe un sector de empresas y servicios propiedad del Estado.</p>	<p>Colectiva. Los medios de producción son de la colectividad y la titularidad es del Estado, en nombre de la sociedad. La mayoría de los bienes de consumo son de propiedad privada.</p>
¿Cuál es la "lógica" que rige la actividad económica?	<p>Ánimo de lucro. Competencia. Individualismo. Supervivencia de los más "fuertes".</p>	<p>Ánimo de lucro en la esfera privada. Bienestar colectivo en la esfera social. Igualdad de oportunidades.</p>	<p>Satisfacción de las necesidades de toda la población. Distribución justa e igualitaria de la renta y de la riqueza. Solidaridad.</p>
¿Cómo se fijan los precios?	<p>En teoría los fija el mercado en función de la oferta y la demanda. Otros señalan que en realidad los fijan las grandes empresas en función de sus costes, sus estrategias, su posición en el mercado....</p>	<p>En teoría el mercado, pero el Estado fija los precios de algunos bienes y servicios, e interviene en el mercado a través del sector público (empresas y servicios estatales).</p>	<p>Los fijan los organismos de planificación atendiendo a su coste, su función social, su papel en la producción, etc. Algunos precios se fijan en mercados autorizados y otros los fija el "mercado negro".</p>
¿Qué papel se le da al Estado?	<p>Únicamente elaborar y cuidar del marco político-legal que garantice la "libertad" de mercado (hegemonía del capital).</p>	<p>Elaborar el marco político y económico que garantice el funcionamiento de mercado (hegemonía del capital) e intervenir en la economía cuando sea necesario.</p>	<p>Decidir prácticamente todo lo relativo a la economía a corto, medio y largo plazo, así como definir su evolución para lograr una sociedad sin clases sociales.</p>

El esquema anterior tenemos que tomarlo, como todos los esquemas, como una guía que nos sirve para acercarnos a una realidad que nunca es simple, que admite pocas clasificaciones esquemáticas y que siempre es enormemente compleja, variada y variable. Si quisiéramos señalar países que siguen uno u otro modelo nos veríamos en apuros, pues es prácticamente imposible encontrar un modelo que haya sido aplicado de manera completa a la realidad.

Por ejemplo: cuando se quiere señalar un modelo de capitalismo liberal solemos recurrir a los Estados Unidos de América. Sus presidentes, especialmente los que provienen del Partido Republicano, sostienen en sus discursos que son partidarios de la “libertad” irrestricta de mercado. Pero si analizamos la política real que practican, nos encontramos que el Estado norteamericano interviene de manera activa en la economía a través de leyes que favorecen a unos sectores y clases sociales frente a otros, protegiendo a determinados sectores productivos de la competencia exterior (agricultura, siderurgia, etc.), subvencionando de manera abierta o encubierta otros sectores (agricultura, industrias estratégicas, etc.), dirigiendo la investigación y la producción en algunos sectores (armamento, carrera espacial, etc.), presionando a otros países para que transformen sus economías de acuerdo a los intereses de las multinacionales de capital norteamericano e incluso utilizando su hegemonía militar para espiar a empresas de la competencia (Red Echelon), para invadir otros países (Afganistán, Irak...), crear protectorados, apoderarse de recursos estratégicos (petróleo, gas natural...), etc.

Cuando hablamos de economía, como realidad, o de Economía, como teoría, siempre tenemos que tener presente que en esta materia el “discurso” suele estar muy lejos de la práctica o, al menos, entre éste y ésta suele haber una gran distancia.

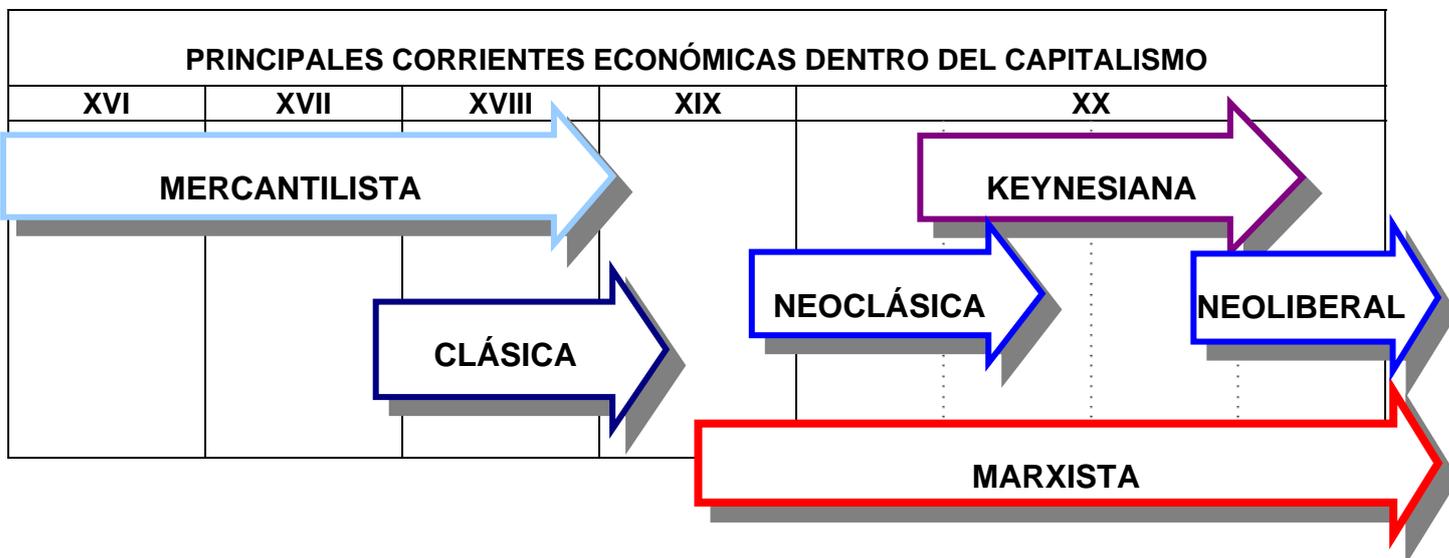
PRINCIPALES CORRIENTES ECONÓMICAS

Si estudiamos el pensamiento económico desde los orígenes del capitalismo, encontramos decenas de corrientes o “Escuelas” económicas. Incluso dentro de cada Escuela encontraremos variantes, desacuerdos, evoluciones diferentes, etc. Intentar estudiarlas al detalle, incluso simplemente enumerarlas, es algo que no cabe en una asignatura de introducción a la Economía.

Por esto, en este apartado nos limitaremos a tratar **de manera general 6 corrientes o Escuelas de pensamiento económico**. Estas seis corrientes han sido elegidas por ser **las seis que han estado presentes de una manera decisiva en la evolución de la economía real en los últimos quinientos años**. Hay, sin duda, otras corrientes importantes desde el punto de vista teórico, o que han influenciado algunos aspectos de la economía, pero las seis que vamos a tratar han tenido como característica el haber sido, o seguir siendo, proyectos económicos asumidos por Estados importantes, durante un período de tiempo considerable. Es decir, que han sido corrientes hegemónicas en amplios territorios durante períodos largos.

Estas escuelas de pensamiento económico son:

1. Mercantilismo (siglos XVI, XVII Y XVIII)
2. Economía Clásica (siglo XVIII y principios del XIX)
3. Marxismo (desde mediados del siglo XIX)
4. Neoclasicismo y marginalismo (desde mediados del siglo XIX)
5. Keynesianismo (desde segundo cuarto del siglo XX)
6. Neoliberalismo (desde el último cuarto del siglo XX)



1. MERCANTILISMO

La corriente que hoy conocemos como Mercantilismo, se puede considerar que fue el pensamiento económico dominante (o la “filosofía” económica predominante) entre los grandes comerciantes y los “hombres de Estado” (hombres fuertes, ministros y consejeros de las monarquías absolutistas) de los siglos XVI, XVII y XVIII, aunque algunos de sus planteamientos también estuvieron presentes en el siglo XV y aun antes. Durante su vigencia, impulsaron cambios que fueron claves para el crecimiento del poder de la burguesía y para el desarrollo del capitalismo. Esta corriente de pensamiento tuvo un gran impacto y durante unos trescientos años fue el pensamiento económico hegemónico.

El mercantilismo surgió y se desarrolló en varios países europeos a la vez, especialmente en Inglaterra, Francia y Holanda, y dio lugar a varias escuelas de pensamiento dentro de él (mercantilistas, colbertismo, buillonismo, cameralistas alemanes...).

Desde el punto de vista teórico fueron los primeros que escribieron de Economía, independizando esta materia de la filosofía y de la teología, aunque sus contribuciones a la Teoría Económica fueron más bien fragmentarias. Trataron fundamentalmente de los “aspectos prácticos” de la economía y entendieron la Economía como administración o como “ciencia comercial”, cuyo objetivo era conseguir la riqueza y el poder para su reino y su clase social. No crearon una teoría económica global, sino que propusieron un conjunto de medidas concretas para cada país y momento, con las que planteaba la “modernización” de la economía.

Como su preocupación principal no era analizar la economía en su conjunto, como sistema, no se les considera grandes teóricos y algunos ni siquiera les consideran economistas. Su nombre viene de *mercator* (comerciante) y se les puso a posteriori, con un cierto carácter de desprecio.

Marco histórico del surgimiento del Mercantilismo:

Para intentar entender mejor los planteamientos mercantilistas, como con cualquier otra corriente, hay que situarlo en el momento histórico de su nacimiento y desarrollo. Como hemos comentado, el mercantilismo fue el planteamiento económico que acompañó al surgimiento del capitalismo, cuando este nuevo sistema económico empezó a cobrar fuerza en algunos territorios de Europa a partir del siglo XV, aunque sin alcanzar todavía a ser hegemónico económica y políticamente.

En esa época, se produjeron importantes cambios que llevaron al auge del comercio interior y exterior de los países. Estos cambios fueron trasladando el epicentro de la economía desde los espacios locales o comarcales (el “feudo”) al espacio estatal (el reino) y también al internacional.

Podemos decir que el mercantilismo nació en un marco histórico caracterizado por:

1. Revolución comercial (gran crecimiento del comercio nacional e internacional).
2. Apertura de nuevas rutas comerciales (“descubrimientos”).
3. Auge de la burguesía comercial (capitalismo comercial).
4. Aumento y extensión de la circulación monetaria (y de la producción de metales preciosos).
5. Decadencia económica y política del feudalismo.
6. Surgimiento, en algunos territorios, de monarquías absolutas que se alían con la burguesía.
7. Consolidación de los Estados modernos (unificación de leyes, supresión de aduanas interiores, establecimiento de nuevos sistemas monetarios unificados, creación de ejércitos profesionales bajo control de la monarquía, etc.).

No está de más señalar que este marco histórico, estos cambios, fueron también impulsados de manera consciente y decisiva por los partidarios del mercantilismo.

Los Mercantilistas, en el terreno económico, se preocuparon principalmente de:

1. De las formas de incrementar la circulación monetaria y del aumento de la cantidad de metales preciosos en sus países (el Tesoro), pues consideraban que la mayor oferta monetaria (mayor cantidad de dinero en circulación en sus países) haría crecer el comercio y la producción. Esto les llevó al estudio de la relación entre los metales preciosos que entraban y salían de sus países (Balanza de Pagos) y de la relación entre exportaciones e importaciones (Balanza Comercial) y de cómo conseguir el superávit de ambas Balanzas.
2. De las medidas para incrementar la actividad comercial internacional de sus países, con el objetivo de impulsar el comercio exterior, al que consideraban la base de la riqueza y del poder del país.
3. Del aumento de la producción industrial y agrícola en sus países, y de la riqueza de los mismos en general, para poder exportar más. Este planteamiento no incluía la mejora de la situación de la mayoría de la población, pues consideraban que la pobreza de esas mayorías, el que consumieran poco y el que los salarios bajaran al nivel de subsistencia, ayudaba a que se incrementara la producción y a que aumentara el excedente exportable.
4. De la política económica de sus Estados y de la reglamentación de la actividad económica de estos y con sus colonias (impuestos, ingresos, gastos, obras públicas, supresión de aduanas interiores, etc.).

Principales actuaciones y propuestas que impulsaron los “mercantilistas”:**1. Proteger a la industria y el comercio de su país (“proteccionismo”):**

- Limitar la importación de las manufacturas que pudieran producirse en sus territorios (a no ser que fuera para reexportarlas posteriormente):
- Prohibición de importar algunas manufacturas para favorecer que se produjeran y compraran las fabricadas en el país, declarando contrabando, por lo tanto delito, esa actividad.
- Imponer aranceles a algunas importaciones (para encarecerlas y hacerlas menos competitivas).
- Establecer contingentes o cupos para otras más (para importar sólo las cantidades que se creían necesarias).
- No exportar aquellas materias primas consideradas esenciales o estratégicas (para transformarlas en el país y así mejorar la manufactura local, limitar las importaciones y favorecer las exportaciones).
- Establecer el monopolio del comercio con sus colonias y limitar el desarrollo de las manufacturas en éstas (para mejorar la economía de la Metrópoli a través de la importación de materias primas y la exportación de materias elaboradas o manufacturas).

2. Impulsar el comercio exterior del país:

- Favorecer la exportación de manufacturas (tomando medidas para favorecer la producción interior, estableciendo “primas” a la exportación, concediendo monopolios, otorgando préstamos, etc.)
- Desarrollar la flota mercantil y la flota de guerra (para favorecer el comercio del país). Construir astilleros, subvencionar la construcción y la compra de barcos, favorecer la formación de marinos, etc. Impulsar las exploraciones, los viajes, la producción de mapas, las sociedades geográficas, etc.
- Construir grandes puertos, almacenes portuarios, conquistar puertos estratégicos, etc.
- Imponer el superávit de la Balanza Comercial a otros países (recurriendo, si era necesario y posible a medios militares).

3. Desarrollar el comercio interior del país:

- Suprimir las aduanas interiores y otras trabas al comercio.
- Unificar la moneda, los impuestos, los pesos y medidas, la legislación comercial, etc.
- Impulsar las obras públicas (carreteras, puentes, canales, mercados y otras obras) que incentivan el comercio y la producción.

4. Desarrollar la agricultura y la manufactura del país:

- Favorecer la producción agrícola y su modernización (introducción de nuevos cultivos, creación de centros de investigación y capacitación, regadíos, desarrollo de nuevos sistemas de cultivo, maquinaria también nueva, etc.).
- Crear manufacturas del Estado para sustituir importaciones, exportar y mejorar la producción y el comercio interno y externo (cerámica, tapices, vidrio, armas, trajes, etc.).
- Desarrollar las innovaciones en la producción manufacturera y la formación de artesanos y obreros (centros de investigación, escuelas de oficios, etc.).

5. Favorecer la acumulación de metales preciosos en el país:

- Regular y restringir la salida de metales preciosos (oro y plata) del país.
- Favorecer la llegada de metales preciosos (a través del comercio, la minería, la colonización, los robos, la piratería, las guerras...).
- Aumentar la cantidad de moneda en circulación (atesoramiento, acuñación, Casas de la Moneda...).
- Favorecer la inversión extranjera en el país (regulando la repatriación de beneficios).

6. Regular otros aspectos de la economía del país:

- Establecer sistemas de regulación y control de los salarios.
- Controlar los tipos de interés y procurar que bajen.
- Otorgar subvenciones, establecer monopolios estatales (tabaco, timbres...) y privados, así como otras ayudas a la producción y el comercio.

7. Favorecer el crecimiento de la población:

- Prohibir la emigración (especialmente la de obreros cualificados, maestros y científicos), buscar el incremento de la población del país, repoblar zonas poco habitadas, etc.
- Favorecer la inmigración al país (especialmente de obreros cualificados).

8. Fortalecer el poder del Estado (centralismo):

- Establecer un sistema impositivo más provechoso y generalizado (impuestos directos e indirectos).
- Instaurar un control aduanero eficiente.
- Crear un ejército regular, controlado por la monarquía, profesional y bien equipado.
- Implantar una fuerte Administración Central del Estado, una poderosa burocracia gubernamental, un sistema central de administración de justicia y de policía, etc. y una legislación unificada.
- Establecer legalmente la subordinación de todos los individuos al Estado.

Algunos Mercantilistas famosos:

Con la prudencia con la que tenemos que tratar la adscripción de personajes a corrientes de pensamiento (más aun teniendo en cuenta que la misma persona ha podido suscribir, en unas etapas u otras de su vida, los presupuestos de varias corrientes), citamos algunas que defendieron políticas que podemos considerar mercantilistas:

España:

Luis Ortiz (bullionista). Contable, escribió "Memorial para que no salgan dineros de estos reinos" en 1558.

Martín Azpilicueta (1493-1586) escribió sobre la abundancia y escasez de moneda y el poder adquisitivo de esta.

Fray Tomás de Mercado. Teólogo y filósofo, se formó en la llamada "escuela de Salamanca" y es recordado, entre otras cosas, por la descripción que realiza en sus trabajos de la teoría cuantitativa del dinero.

Gerónimo de Uztariz (1670-1723). Planteó la reconstrucción económica del país en base al incremento de las exportaciones y de la reducción de importaciones.

Marqués de la Ensenada (1702-1781). Ministro con Felipe V y Fernando VI. Reconstrucción de la marina, aumento del comercio con las Indias, recaudación directa de impuestos (sin "arrendadores"), catastro...

Conde de Floridablanca (1728-1808). Funcionario de alto nivel y Primer Ministro con Carlos III. Impulsó las siguientes medidas:

- Sometimiento de la Iglesia, expulsión de los jesuitas, control de la Inquisición, disminución de los bienes de "manos muertas"...
- Favorecer la libre circulación de la tierra, limitar los privilegios de la Mesta (para favorecer la agricultura), favorecer la división de los latifundios, fomentar la pequeña propiedad y los arrendamientos a largo plazo, reducir los arriendos, fomentar las repoblaciones, impulsar la venta de tierras comunales...
- Restricción de las prerrogativas de los gremios, libertad de industria y de circulación de mercancías, supresión de aduanas y trabas interiores, libertad de comercio con las Indias y fin del monopolio del comercio con América de Cádiz (prosperidad y aumento de los recursos del Tesoro), liberalización del comercio interior de granos...
- Racionalización de impuestos, regularizar y normar los ingresos de la Corona, extender la contribución a la nobleza y al clero, *catastro de la riqueza nacional y única contribución...*
- Modernizar la administración de Justicia (reducir el número de leyes vigentes) y el ejército...
- Apoyo a la creación de las Sociedades Económicas de Amigos del País (en 1785 había más de 60).
- Guerra contra Marruecos (1775) tras la que se impone a ese país un tratado que concede privilegios comerciales a empresas españolas y la exportación de granos a Marruecos.

"... de sesenta años a esta parte, que se descubrieron las Indias Occidentales, se le recreció (a Sevilla) para ello una gran comodidad y una ocasión tan oportuna para adquirir grandes riquezas, que convidó (atrajo) a algunos de los principales a ser mercaderes, viendo en ello grandísima ganancia..."

Así de este tiempo acá los mercaderes de esta ciudad se han aumentado en número, y en hacienda y caudales han crecido sin número. Hase ennoblecido y mejorado su estado: que hay mucho entre ellos personas de reputación y honra en el pueblo, de quien con razón se hace y debe hacer gran cuenta.

Porque los caballeros, por codicia o necesidad de dinero, han bajado (ya que no a tratar) a emparentar con tratantes; y los mercaderes con apetito de nobleza e hidalguía, han tratado de subir, estableciendo y fundando buenos mayoraños."

Fray Tomás de Mercado, en su obra "Summa de tratos y contratos" (1569).



José Moñino y Redondo, conde de Floridablanca (1728-1808), Ministro con Carlos III

Inglaterra

Cromwell: Impulsó el Acta de Navegación de 1651, "Navigation Act", por la cual el comercio con y desde Gran Bretaña y sus colonias debería hacerse exclusivamente con barcos británicos y de tripulación británica.

Algunas medidas mercantilistas de Gran Bretaña en las relaciones con las colonias americanas:

- Restricciones al comercio y a la industria de las colonias:
- Impulso a la producción de materias primas.
- Imposición de que las colonias exportaran sólo a Inglaterra el algodón, arroz, pieles, azúcar, tabaco, añil...
- Los productos europeos en tránsito hacia las colonias, tenían que pasar previamente por Inglaterra (para imponerles tasas de aduana).
- Prohibición de crear manufacturas que compitieran con Inglaterra y de exportar sombreros, tejidos de lana entre las colonias, fabricar hierro forjado...
- Todo el comercio se debía realizar en barcos ingleses, construidos en Inglaterra y con tripulación británica.

Otras medidas mercantilistas vigentes en Gran Bretaña en el siglo XVIII:

II. PRINCIPALES CORRIENTES ECONÓMICAS

- Prohibición de exportar herramientas.
- Prohibición absoluta de importar tejidos de lana.
- Multa y cárcel (de 3 a 6 meses) por incitar a un artesano a emigrar.
- Si un artesano emigra y no vuelve en seis meses, tras ser requerido, se le declara incapaz de herencia, de ser representante o administrador, de poseer tierra, se le embargan sus bienes muebles e inmuebles y se le declara extranjero a todos los efectos.

Francia

Jean Baptiste Colbert (1619-1683). Ministro con Luís XIV, proveniente de una familia de ricos e influyentes banqueros y comerciantes textiles, fue también el gestor de la fortuna del Cardenal Mazarino (uno de los hombres más ricos de Francia). Durante su mandato impulsó, entre otras, las siguientes medidas:

- Creación de manufacturas estatales frente a la industria extranjera (ordenando la copia de las técnicas que utilizaban en otros países, atrayendo a obreros extranjeros, etc.).
- Favoreció, mediante privilegios, exenciones, monopolios y pedidos estatales a un amplio conjunto de empresas correspondientes a la iniciativa privada, a las que se distinguió con el título de manufacturas reales. Las fábricas estatales y las empresas privilegiadas abarcaron diversos campos: fundiciones, arsenales, vidrio, espejos, porcelana, muebles, tapices, encajes, medias, paños y sombreros, principalmente.
- Creación de cinco compañías comerciales (a imitación de Holanda y Gran Bretaña).
- Establecimiento del monopolio del tabaco.
- Construcción del canal del Languedoc (que unía el Atlántico con el Mediterráneo).
- Impulsar la investigación, la formación científica y la formación profesional.
- Someter a la policía a un mando unificado, para controlar toda protesta contra sus medidas.
- Creación de una flota de guerra de 276 barcos en apenas veinte años (de 18 que había en 1661).
- Impulsar la repoblación forestal (bosques de Las Landas, para la construcción de barcos).
- Impulsar la guerra como arma comercial.
- Impulsar la producción de grano en Nueva Francia (hoy parte de Canadá).
- Estableció la obligación de que las entidades del Estado llevaran una contabilidad unificada (libros de entradas, salidas y saldos).
- Estableció los tipos de interés de los préstamos en el 5%.
- Autorizó la libertad para despedir trabajadores y luchó contra los gremios y su sistema corporativo.
- Impulsó el crecimiento de la población y premió la natalidad.
- Prohibió la emigración de obreros y favoreció la inmigración de oficiales y aprendices.
- Reguló algunos precios y calidades de productos manufacturados y agrícolas.
- Elevó los impuestos de aduanas (sobre todo con Holanda).
- Eliminó aduanas interiores.
- Estableció subvenciones a la construcción y compra de navíos mercantes.
- Favoreció la entrada de burgueses al servicio de la corona.
- Impulsó anexiones territoriales hacia el norte, sur y este de Francia.

Para algunos es el representante más claro del mercantilismo, al que llaman también "colbertismo". Sus planteamientos fueron imitados, entre otros países, en Alemania y Rusia.



Jean Baltiste Colbert (1619 – 1683). Ministro y "hombre fuerte" francés con Luis XIV

Portugal

Marqués de Pombal, (s. XVIII). Primer Ministro portugués con José I, impulsó la construcción de infraestructuras, expulsó a los jesuitas y redujo el poder de los benedictinos, impulsó el comercio y la manufactura (textil), fomentó de las exportaciones (especialmente las de vino de Oporto), puso en marcha una política proteccionista, trato de independizar la economía portuguesa de la británica, impulsó el comercio con Brasil, etc.



Melchor Gaspar de Jovellanos (1744-1811)



Marqués de Pombal (1699 – 1782)



Martín de Azpilcueta (1493-1586)

2. ESCUELA CLÁSICA (ECONOMISTAS CLÁSICOS O ESCUELA CLÁSICA BRITÁNICA)

La corriente conocida como la Escuela Clásica (también llamada escuela clásica inglesa y escocesa, liberales, librecambistas, partidarios del “laissez faire...”, etc.), es considerada generalmente como la primera corriente de Economistas (o creadores de la “Ciencia Económica”), propiamente dichos, en la medida en que buscaron una explicación global y coherente de los hechos económicos y realizaron reflexiones teóricas, políticas y filosóficas, centrándose en la economía.

Sus planteamientos eran, en gran medida, contrarios al mercantilismo todavía vigente en Inglaterra y en gran parte de Europa, pero no se limitaron a proponer medidas económicas concretas, sino que, sobre todo, se dedicaron a analizar el funcionamiento de la economía en su conjunto, buscando “leyes” económicas y desarrollando modelos de validez generales, e incluso se plantearon cuál sería la evolución y el futuro de la economía y de la sociedad. Los antecedentes de la corriente clásica pueden situarse en el siglo XVII en Inglaterra (William Petty, 1623-1687, Jhon Locke, 1632-1704...), pero sus posiciones adquirieron peso desde mediados del siglo XVIII, hasta mediados del siglo XIX.

Los seguidores de este enfoque de la Economía, se declararon contrarios a algunas medidas proteccionistas y partidarios del “libre comercio”, así como de la no intervención del Estado en la economía. Consideraban que para el “progreso” de los países, no sólo era necesario el libre comercio en su interior (como planteaban también los mercantilistas), sino también a nivel internacional, aunque con algunos matices.

Desde un punto de vista sociopolítico, se les puede considerar defensores de los intereses del naciente capital industrial inglés, frente a los controles gubernamentales mercantilistas y frente a los grandes propietarios agrarios (terratenientes que arrendaban sus tierras y a los que consideraban una clase no productiva). Sus principales teóricos desarrollaron una batalla ideológica y política, para limitar aquellas medidas mercantilistas que no favorecían el desarrollo industrial y para combatir a la clase terrateniente, que impedía, entre otras cosas, el abaratamiento de los productos alimenticios y de otros productos provenientes de la tierra.

Marco histórico:

La escuela clásica nació en el momento en el que la burguesía, cada vez con mayor poder económico y político, estaba rompiendo sus lazos con las monarquías absolutas del “antiguo régimen” y empezaba a invertir parte de sus capitales en la producción, fundamentalmente en la naciente industria, de la que fue creadora e impulsora.

Esta nueva burguesía industrial (que seguía siendo también comercial y financiera), necesitaba cada vez menos de la tutela de las monarquías absolutas y se lanzó a conquistar el poder político para ejercerlo de manera directa, en varios países (Revolución Inglesa, Revolución Americana, Revolución Francesa...).

No es casual que los Economistas Clásicos fueran en su gran mayoría de Gran Bretaña. Ese país era, a inicios del siglo XVIII, en el que la burguesía había alcanzado un mayor poder económico y político. En ese país empezó también la revolución industrial y en esta época la burguesía británica dominaba claramente las finanzas y el comercio internacionales.

Paralelamente se estaban dando otros fenómenos que también impulsaron esos cambios, como el incremento de la productividad en el campo (“revolución agraria”), el “nacimiento” (o creación) de la clase obrera urbana (proletariado) y la generalización de la circulación de mercancías y de la economía monetaria.

La escuela clásica se preocupó fundamentalmente de:

1. Crear un estado de opinión favorable a la eliminación de algunas barreras al comercio internacional.
2. Favorecer la consideración de la burguesía como la única clase social que es productiva y que garantiza el progreso económico.
3. Impulsar desde el terreno económico las concepciones individualistas, frente a las colectivistas (feudales y saintsimonistas –socialismo utópico-).
4. Impulsar la desregularización de la economía, eliminando los controles y reglamentos mercantilistas.
5. Liberalizar el mercado de trabajo y eliminar los restos del modelo de protección social feudal.
6. Impulsar el proceso de privatización de la tierra.
7. Ayudar a convertir los conceptos de “modernidad” y “progreso” en los mitos sociales dominantes.
8. Elaborar un modelo, complejo y completo, de interpretación de la economía. Lo hicieron aplicando el “método positivo”, que pretendía encontrar las leyes naturales y permanentes, lo que les llevó a considerar sus análisis como “científicos” y a separar la Economía de las consideraciones morales.

Principales propuestas económicas y planteamientos de los economistas clásicos:

1. Limitar el proteccionismo, de acuerdo a los intereses de la industria (moderarlo).
2. Reducir el papel del Estado en la economía a favorecer el marco legal e institucional que permitiera el crecimiento del capital.
3. Favorecer que el funcionamiento de la economía se rigiera por la propiedad privada de los medios de producción, la competencia y la división del trabajo a nivel del país (lo que no era novedad, porque también lo planteaban los mercantilistas) y a nivel internacional.

Adam Smith (1723-1790)

Adam Smith, es considerado en la mayoría de los textos oficiales como el “padre” de la Economía. Fue un académico escocés (catedrático de Lógica y de Filosofía Moral), una persona con influencia política y un estudioso. Sus planteamientos se pueden enmarcar dentro de las corrientes “materialistas” británicas y era amigo personal de David Hume.

Su obra se concreta en dos libros, de los cuales el más conocido fue **“Investigación acerca de la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones”**, publicada en 1776 (el mismo año en que James Watt patentó su máquina de vapor), al cuya redacción dedicó nueve años y que considerado por muchos como el primer tratado de Economía. Este libro tuvo mucho impacto político y fue muy difundido en su época (5 ediciones en vida). En España se publicó por primera vez en 1794.

Se puede considerar que “La riqueza de las naciones” (que es como solemos titular ese libro), es un libro que justifica y defiende teóricamente el capitalismo, no sólo como el mejor sistema económico posible, sino como aquel que se corresponde con la naturaleza humana y social.

En él intentó crear un sistema coherente de explicación de los hechos económicos y una doctrina económica. Consideraba que la Economía Política es *“una rama de la ciencia del hombre de estado o legislador”* y que su fin básico es el crecimiento económico (que identifica con la riqueza y el “progreso”). A la vez, dio la batalla contra algunas posiciones mercantilistas, considerando que esa doctrina económica era una manera de justificar privilegios y favoritismos, y que impedía la ampliación del mercado y desviaba la economía de su *“curso natural”*. Sus posiciones coincidían con los de la burguesía que empezaba a invertir sus capitales en la naciente industria y que veía los controles mercantilistas, las reglamentaciones, etc., como una traba para sus intereses.

No obstante, aunque declaraba que lo mejor para incrementar la riqueza social era el libre comercio, se declaraba defensor de algunas medidas proteccionistas, como el “Acta de Navegación”, las “Leyes de la Usura” (que fijaban los tipos de interés), la protección a las industrias nacientes... Además consideraba que un comercio plenamente libre era una utopía que nunca se vería.

En realidad, a pesar del alcance que se le da a la figura de Adam Smith, sus argumentos ni son originales, ni son especialmente profundos, ni hay grandes aportaciones nuevas, pero su relevancia vino porque escribió lo oportuno (lo que se esperaba) en el momento oportuno. Se ha dicho de Adam Smith que “persuadió a su propia generación y gobernó a la siguiente”. Las ideas que defendió, se convirtieron en la política y el pensamiento político y económico hegemónico en Gran Bretaña en el siglo XIX.

Sus principales planteamientos pueden resumirse en:

1. El principal “problema” económico es el crecimiento (“la riqueza”). Lo que no constituye novedad, pues este era también el planteamiento mercantilista y el de los fisiócratas.
2. La fuente de toda riqueza es la actividad humana a través del trabajo (no lo es el suelo, el clima, la extensión territorial, el excedente agrícola, la cantidad de plata y oro, el superávit de la balanza comercial...). Estas consideraciones eran argumentos contra los fisiócratas, los mercantilistas y los terratenientes (a los que consideraba, junto a otros sectores sociales, como “no productivos” y a los que acusaba de apropiarse de un elemento de la naturaleza).
3. El crecimiento de la riqueza “en la sociedad moderna” viene por la división del trabajo (que permite el aumento de lo que hoy llamamos la productividad) a todos los niveles, incluidos el internacional (al contrario que los mercantilistas que querían producirlo “todo” en su país).
4. La mejor organización de la economía se logra espontáneamente, defendiendo cada uno sus intereses personales (“la mano invisible del mercado”). Este tipo de organización coincide con la “naturaleza humana” (lo que puede interpretarse como que A. Smith consideraba que el capitalismo es el estadio natural de las relaciones sociales).
5. El gobierno debe dedicarse únicamente a:
 - La defensa.
 - Justicia y policía.
 - Ciertas obras públicas.



Adam Smith (1723-1790)

- Ya que los empresarios *“no obtendrían ganancia”* en estos terrenos.
6. El precio de los bienes oscila en torno al coste de producción (su “valor verdadero”). El precio de los bienes viene determinado por la oferta (renta de la tierra, salario del trabajo y beneficio del capital tienen sus “tasas naturales”). El trabajo mide el valor de cambio de los bienes y ese valor es, por tanto, objetivo.
 7. Consideraba que la economía llegaría a un “estado estacionario”, en la medida que el incremento de las inversiones de capital llevaría al descenso progresivo de la tasa (%) de ganancias, pero le parecía muy remota esa situación y no le preocupó mucho. Hacía más hincapié en las posibilidades de expansión de la economía, que consideraba prácticamente ilimitadas.

David Ricardo (1772-1823)

David Ricardo es considerado el principal continuador de las teorías de Adam Smith y también como el más profundo teórico de la escuela clásica. No provenía del ambiente académico, no tenía estudios universitarios, pero procedía de una familia de ricos banqueros y se dedicó a la especulación en la Bolsa y acumuló una considerable fortuna (se retiró a los 42 años y se dedicó a estudiar la economía). También fue parlamentario y una persona muy conocida e influyente. Tuvo gran prestigio como economista.



David Ricardo (1772-1823)

Su obra más representativa fue **“Principios de economía política y tributación”**, publicada en **1817**. Esta obra, y en general sus análisis, son más teóricos y abstractos que los de Adam Smith. Dedicó gran parte de su vida a la “investigación”, intentando comprender la economía en su conjunto.

En sus análisis recurrió mucho a la elaboración de “modelos” teóricos económicos. Construyó su principal modelo tomando como ejemplo la agricultura y considerando que los rendimientos agrícolas eran decrecientes.

Sus análisis y sus propuestas prácticas estuvieron influidas, entre otras cosas, por las guerras napoleónicas, que hicieron que los terratenientes británicos se enriquecieran por las subidas de precio de los granos, la posterior protección de los precios agrícolas de la agricultura nacional por parte del gobierno, el descenso de los salarios, etc.

Sus planteamientos principales pueden resumirse en:

1. Teoría del valor (o del valor trabajo): *“El valor de una mercancía, o la cantidad de cualquier otra mercancía por la que se puede cambiar, depende de la cantidad relativa de trabajo que es necesario para su producción”*. El trabajo entra en todos los procesos productivos y se mide en tiempo de trabajo.
2. El capital puede considerarse trabajo acumulado.
3. La economía tiende al estancamiento. Llegó a esta conclusión, partiendo de los planteamientos de Adam Smith y por medio de un modelo que, al igual que Malthus, partía del crecimiento de la población, lo que le llevó a plantear que los rendimientos y los beneficios empresariales tendían a descender a largo plazo. Podemos resumir ese modelo en la secuencia siguiente:

Crecimiento de la población > Demanda creciente de alimentos > Elevación de los precios de los alimentos y de las rentas de los terratenientes > Necesidad de aumentar los salarios > Descenso de beneficios

Aunque también consideró que esa tendencia podía detenerse por la mejora de la tecnología (en la industria y en la agricultura), por la importación de productos alimenticios más baratos y con la emigración de parte de la población a las colonias.

4. “Teoría de la ventaja comparativa relativa”: Otro de sus modelos más conocidos fue éste, a través del cual intentaba demostrar que el comercio internacional era favorable incluso en circunstancias en las que un país era menos eficiente en todo frente a otro u otros.

David Ricardo puso como ejemplos de este conocido modelo dos países (Inglaterra y Portugal) que producían e intercambiaban dos productos (paño y vino):

	<u>Inglaterra</u>	<u>Portugal</u>
Producción de una unidad de Tejido	100 hombres durante un año	90 hombres durante un año
Producción de una unidad de Vino	120 hombres durante un año	80 hombres durante un año
<i>Horas que necesita cada país para obtener una unidad de vino y otra de tejido si no comercian</i>	<u>220</u> hombres durante un año	<u>170</u> hombres durante un año
Horas que necesitarían para obtener una unidad de vino y otra de tejido si se especializan (Inglaterra en tejido y Portugal en vino) y comercian	200 hombres durante un año	160 hombres durante un año

5. R e g u l a c i ó n a u t ó m a t i c a

tomática del sistema monetario nacional e internacional por medio del patrón oro:

- La emisión de billetes (el banco de Inglaterra tenía el monopolio limitado desde 1694) lleva al aumento de precios y estos a que las exportaciones sean menos competitivas.
 - Ligar la oferta monetaria a las reservas de oro (patrón oro) y así se producirían ajustes automáticos. Déficit comercial> Salida de oro> Menos dinero en circulación> Menores precios> Más exportaciones y menos importaciones> Corrección del déficit comercial.
6. Hay que evitar los impuestos sobre los beneficios y sobre los salarios:
 - Ponerlos sobre los gastos “improductivos” y sobre quienes los realizan (especialmente sobre los rentistas y el consumo de lujo).
 - Si son sobre los salarios (de subsistencia) se trasladarán a los capitalistas y disminuirá el beneficio.

3. CORRIENTE MARXISTA

El pensamiento marxista en Economía nace en el siglo XIX ligado al naciente movimiento obrero (sindicatos, grupos y partidos obreros) y a las corrientes de pensamiento anticapitalistas (socialismo utópico, “socialismo científico” o comunismo, anarquismo o comunismo libertario...) que se desarrollan en su seno y entre sectores intelectuales. Los planteamientos marxistas son algo más que una Teoría Económica, y constituyen “*una concepción del mundo*” que intenta analizar la realidad de la sociedad capitalista desde varios puntos de vista convergentes (desde la Economía, la Historia, la Filosofía, la Sociología, la Política, la Antropología, etc.), aunque en general se reconoce que el núcleo de los planteamientos marxistas se encuentra en su análisis de la economía y en su concepción de la lucha de clases y el papel de ésta en la historia.

Esta interpretación de la economía y de la historia, fue acogida por las organizaciones de los trabajadores desde la segunda mitad del siglo XIX, llegando a ser el planteamiento hegemónico en éstas hasta finales del siglo XX. A diferencia de las otras corrientes que estamos estudiando, los planteamientos marxistas no nacieron de una clase que controlara la economía y el poder político, sino en una clase que tenía un papel subordinado. En este sentido, sus concepciones económicas no se aplicaron en la práctica hasta que no se produce el nacimiento de los Estados Obreros (Revolución Bolchevique, en 1917, Revolución China, en 1948, Revolución Cubana, en 1959, etc.).

Como las otras corrientes que hemos comentado, el marxismo nació en Europa, especialmente en los países en los que el capitalismo estaba más desarrollado (Alemania, Inglaterra, Francia, Italia, Austria...), pero se extendió durante el siglo XX a todos los continentes y en todos ellos inspiró la creación de organizaciones revolucionarias y de movimientos revolucionarios que, en algunos casos, llevaron a estas organizaciones a la conquista del poder político.

En sus planteamientos económicos partieron de los que hicieron los economistas clásicos, aunque sus análisis les llevaron a conclusiones muy diferentes.

Esta corriente económica tuvo una gran influencia también en el terreno académico y entre los intelectuales del siglo XIX y XX, incluidos sectores de la intelectualidad burguesa, escritores, artistas, etc.

En esta corriente destaca Kart Marx, del que esta escuela tomó su nombre y cuyos análisis son considerados como los fundamentos de esta doctrina. El marxismo, no obstante, no fue, ni es, un pensamiento monolítico, sino que en su seno se desarrollaron numerosas variantes (la socialdemocracia o reformismo, el leninismo o marxismo revolucionario, el estalinismo, etc.).

Marco histórico del surgimiento del Marxismo:

El marxismo nace y se desarrolla en la revolución industrial, que transformó en hegemónico al modo de producción capitalista, convirtiendo en subordinadas o marginales a las economías precapitalistas, provocando el nacimiento y el crecimiento de la clase obrera industrial.

En este marco se empezaron a generalizar las luchas de los trabajadores por la mejora de sus condiciones de vida (el primer sindicalismo). Estas luchas se fueron convirtiendo en un enfrentamiento de los trabajadores/as con la burguesía y el Estado burgués, lo que implicó el auge de las teorías socialistas y anarquistas, y el que se dieran las primeras luchas obreras por el poder político y económico (Francia 1830, Alemania 1848, nacimiento de la Primera Internacional –AIT- 1864, Comuna de París en 1871,..).

En este mismo marco, el colonialismo de la época mercantilista se va extendiendo a prácticamente todo el planeta (que pasa a depender de los principales países capitalistas europeos, primero, de los Estados Unidos y Japón y, después) hasta convertirse en el Imperialismo de finales del XIX, principios del XX.

La corriente marxista, en el terreno económico, se preocupó fundamentalmente de:

1. Llevar a sus últimas consecuencias los planteamientos teóricos de los clásicos, especialmente la teoría del valor-trabajo, haciendo ver que los trabajadores son la única clase social imprescindible en la producción y la que crea la riqueza y el excedente (que le son robados legalmente).
2. Crear una Teoría Económica que permitiera interpretar el funcionamiento y el desarrollo de la economía capitalista, sus crisis, sus tendencias, etc.
3. Organizar a los trabajadores de todos los países, en base a la convicción de que la economía capitalista, a pesar de los “avances” que supone, no tiene futuro político y económico, y que debe ser sustituida por otra basada en la propiedad colectiva de los medios de producción (el socialismo).

Principales propuestas de la corriente marxista:

1. Terminar con el capitalismo, que tiende a convertirse en un sistema que no garantiza el desarrollo económico, el bienestar de las grandes mayorías y la supervivencia de la humanidad (“*o socialismo o barbarie*”).
2. “*Expropiar a los expropiadores*”, socializando los medios de producción que pasarían a ser propiedad colectiva.
3. Establecer un sistema económico, a nivel mundial, basado en los intereses de la mayoría (los trabajadores/as) a través de la “*dictadura del proletariado*” (democracia para la mayoría y represión de los intentos

de la burguesía de retomar su poder) que evolucionaría hacia el socialismo y el comunismo aboliendo los privilegios, las clases sociales y el Estado.

4. Planificar la economía en las nuevas sociedades, controlando los mercados y los precios, el desarrollo económico, la distribución de la renta, etc., en función de los intereses de las mayorías.
5. Democratizar la economía y desarrollar la igualdad, buscando la satisfacción de las necesidades básicas de toda la población mundial.

Karl Marx (1818-1883)

Karl Marx, nacido en Alemania, es considerado el pensador que puso las bases de la doctrina que tomó su nombre. Sus primeros trabajos fueron de carácter filosófico, pasando rápidamente al terreno político y al estudio crítico de la historia y de la Economía. En este último aspecto tuvo mucha importancia la ayuda e influencia de su amigo y compañero de militancia revolucionaria Federico Engels (inglés).

Su trayectoria política e intelectual le llevó a tocar muchos aspectos del conocimiento. Escribió numerosas obras y artículos, sobre Filosofía, Historia, Política, Sociología y Economía. Toda su actividad intelectual giró en torno a su actividad como revolucionario.

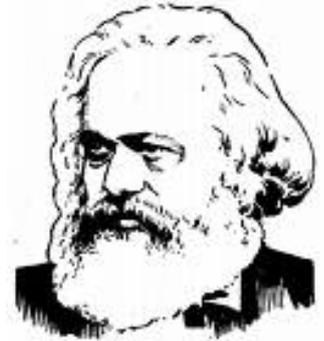
Sus análisis parten de la Economía Clásica (la Economía Política). Sobre todo de los análisis de David Ricardo y de la ley del valor-trabajo, la que completa y somete a crítica.

Sus posiciones y conclusiones son anticapitalistas y sus análisis son una síntesis de economía, historia, sociología... formando una "concepción del mundo", pero especialmente una concepción del nacimiento, desarrollo y fin del capitalismo.

Sus análisis, incluidos los económicos, son muy abstractos. Rechazó que existieran "leyes" económicas naturales, universales, inmutables y válidas para todas las épocas. Planteaba que cada modo de producción tiene sus propias "leyes", que son determinadas históricamente y que son de carácter social, por lo tanto cambiantes y cambiables. Que esas "leyes" cambian según cambian las sociedades y son cambiadas por la acción de los grupos y clases sociales.

Su obra económica por excelencia es "***El Capital***", publicada en **1867**, aunque también son importantes en el terreno de la Economía la "*Contribución a la Crítica de la Economía Política*" y otras muchas obras, artículos y folletos sobre economía, filosofía e historia.

En sus planteamientos asumió de manera explícita las posiciones de los trabajadores de la industria (el proletariado industrial), aunque considera que la historia llevaría inevitablemente a la desaparición del capitalismo que daría lugar a una sociedad sin clases (el socialismo) en la que también desaparecería la clase obrera y todas las clases sociales.



Sus planteamientos teóricos pueden resumirse en:

1. Ley del valor-trabajo y plusvalía:
 - Las mercancías tienen valor de uso o utilidad (lo que es subjetivo) y valor de cambio (que es objetivo y proviene del tiempo de trabajo, "*socialmente necesario*", que llevan incorporadas. Este planteamiento parte de la distinción entre valor de uso y de cambio, que ya hicieron algunos pensadores en la Antigüedad, como Aristóteles, y que retomaron los Clásicos, especialmente David Ricardo.
 - De todo lo que se incorpora a la producción, sólo el trabajo crea un nuevo valor, pues el "valor" de la fuerza de trabajo (el trabajo que cuesta reponerla) es menor que el valor creado por la fuerza de trabajo.
 - Esa diferencia es el origen del excedente, o sobreproducto social, que en la sociedad capitalista toma la forma monetaria de "*plusvalía*" (que resume beneficio, interés y renta) y que se la apropia el capital.
2. La producción es el eje y la base de la economía:
 - En la manera social de producir está incluida la apropiación (quién se queda con lo producido o cómo se "distribuye" lo producido) y las relaciones sociales (es decir, las relaciones entre los grupos o clases sociales, que son de explotación y opresión en las sociedades de clase). Considera que en todas las sociedades se participa en la apropiación (o "distribución") según como está organizada la producción.
 - Considera que la economía es siempre social, siempre es colectiva y condicionada por la sociedad, y que no se puede buscar su lógica en supuestas "leyes naturales" o en el análisis del individuo. Considera que no hay leyes económicas válidas universalmente.
3. Al capitalismo le interesa mantener el desempleo para mantener bajos los salarios ("ejército industrial de reserva").
4. La "tasa de ganancia" (% de beneficio sobre la inversión total) es decreciente:
El capital intenta siempre incrementar la plusvalía. Para ello tiene tres caminos:
 1. Reduciendo los salarios, pero hay un límite para esta reducción.
 2. Ampliando la jornada de trabajo, lo que también tiene un límite.

II. PRINCIPALES CORRIENTES ECONÓMICAS

3. Elevando la productividad del trabajo a través de la inversión en “capital fijo” (maquinaria, herramientas, instalaciones, etc.): Esta forma de incrementar la plusvalía no tiene límite, pero al haber cada vez más capital fijo por trabajador (es lo que se llama el aumento de la “composición orgánica del capital”), disminuye la “tasa de ganancia” (el % de ganancia sobre el total de la inversión), pues el capital fijo no produce plusvalía, sólo el trabajo humano produce esa plusvalía.
5. Tendencia lógica del capitalismo a la concentración del capital.
La caída de la tasa de ganancia hace que para mantener y aumentar la plusvalía, el capital tenga que invertir cada vez mayores volúmenes de capital, por lo que los pequeños y medianos capitalistas van desapareciendo, las grandes empresas tenderán a fusionarse, se crean grandes grupos de capital, etc.
6. En el capitalismo son inevitables las crisis económicas y la tendencia al estancamiento, lo que llevará políticamente a la destrucción del capitalismo (que será sustituido por el socialismo o comunismo): “*La burguesía produce sus propios sepultureros*”.

Estos planteamientos económicos marxistas están sustentados sobre otros planteamientos más generales, que podemos llamar filosóficos, que se han venido agrupando en el “materialismo” dialéctico e histórico:

7. Materialismo histórico
La característica básica de las sociedades es su economía, su “modo de producción”, que incluye:
 - Fuerzas productivas (fuerza de trabajo, herramientas, máquinas, conocimientos, tecnología, organización de la producción..).
 - Relaciones de producción (se dan entre las personas, agrupadas en clases sociales, en la producción).
 Las fuerzas productivas tienden a crecer y crean nuevas realidades que chocan con las viejas relaciones de producción (por ejemplo, la industrialización termina con los restos del poder feudal). A medio plazo esas “viejas relaciones de producción” terminan siendo sustituidas por otras nuevas y acordes con el desarrollo alcanzado por las fuerzas productivas.
8. La existencia determina la conciencia (materialismo dialéctico): la conciencia humana nace de la situación social en la que vivimos las personas (y no al revés). Aunque como la situación social está basada en intereses contradictorios, de la misma situación nacen conciencias (representaciones de la realidad) diferentes. Algunas de esas conciencias representan el conservadurismo y otras el “progreso”.

Ejemplo de la plusvalía:

Supongamos que un trabajador para producir un mueble utiliza únicamente un serrucho, un martillo, clavos, madera y su propia fuerza de trabajo. El serrucho y el martillo incorporan a la producción una parte de su valor (desgaste y obsolescencia), pongamos el equivalente a un 1% (1 hora). Los clavos y la madera se incorporan en su totalidad al mueble (20 horas). En el trabajo el carpintero incorpora 10 horas.

Capital Fijo: Valor (de reposición) Valor incorporado

	100 horas	→	1 hora
	100 horas	→	1 hora
Capital variable:			
	20 horas	→	20 horas
	6 horas	↔	10 horas
<u>Total valor de la mesa:</u>			32 horas



El trabajador trabaja 10 horas para hacer el mueble, pero para reponer su fuerza de trabajo consume productos que han sido elaborados, por otros trabajadores, en, por ejemplo, 6 horas. El excedente es de 4 horas, es decir, consumiendo productos que se producen en 6 horas, el trabajador puede trabajar 10 horas. En el sistema capitalista, por ejemplo, el capital paga un salario que permite comprar productos elaborados en 6 horas, y se apropia de ese excedente de 4 horas (eso es la plusvalía).

Algunas críticas al marxismo:

La planificación es más ineficiente que el mercado. La “libertad” económica es parte indisoluble de la Libertad. La creatividad y el desarrollo económico provienen de la competencia y del afán de lucro. El marxismo como teoría es hegelianismo. Menospreció la capacidad de reacción del capitalismo.

Algunos economistas marxistas:

Carlos Marx (1818-1883).

Federico Engels (1820-1895).

Rosa Luxemburgo (1870-1919).

V.I. Lenin (1870-1924).

Nikolai Bujarin (1888-1938).

Eugeni Preobrazhenski (1886-1937).

Samir Amín.

Ernest Mandel (1920-1995).

La corriente neoclásica surgió a **finales del siglo XIX**, principalmente en Austria, Suiza e Inglaterra, en ambientes académicos y desde entonces, hasta la crisis de los años 30 del siglo XX (1929), se convirtió en la interpretación oficial de la Economía. Tras dicha crisis, sus planteamientos perdieron influencia, tanto en las universidades como en la actuación de los gobiernos. A finales del siglo XX (tras la crisis de los años setenta), sus planteamiento volvieron a ser retomados, **siendo actualmente este modelo el que, casi en exclusiva, se estudia en los medios académicos.**

Los neoclásicos se consideraron continuadores de los clásicos, especialmente de Adam Smith, aunque tomaron de éstos algunos aspectos y rechazaron otros, como la ley del valor-trabajo (para algunos este rechazo es fundamentalmente una reacción ante el peso que había alcanzado la teoría marxista del valor-trabajo-plusvalía, que partía de la teoría del valor de la corriente clásica, especialmente de David Ricardo).

Construyeron un **modelo teórico muy abstracto, complejo y completo**, que para los partidarios de esta corriente es un análisis puramente científico. No obstante, esta corriente desatendió la economía real y no proponían apenas soluciones prácticas, ni realizaron predicciones, ni situaron la economía en un marco histórico. Este modelo ha tenido atractivo para muchos profesores de Economía por su simetría lógica y por su “valor estético”, a pesar de su alejamiento de realidad.

Ese modelo que construyeron para explicar la Economía ha sido considerado por unos como la **cumbre del razonamiento económico** y por otros como **una construcción teórica sin utilidad práctica** y destinada a atacar los planteamientos teóricos marxistas y a hacer una apología del capitalismo liberal.

Su modelo **parte de la microeconomía**, es decir del consumo de los individuos (no de la producción) y está recubierto de matemáticas (construyen curvas de oferta y demanda, indiferencia, etc.), lo que, según algunos, le confiere una calidad científica y según otros no es más que un revestimiento de apariencia científica para encubrir posiciones ideológicas.

Los neoclásicos, se declaran partidarios extremos de la “libre competencia” y sus concepciones teóricas son extremadamente **individualistas**.

Este modelo es **el dominante en los ambientes académicos** (el que se explica como el análisis científico de la economía en las universidades), **el que aparece en la mayoría de los manuales** de Economía (sin advertir que lo que se expone es una de las teorías que intentan explicar la Economía) y **el de la corriente neoliberal** (que es la hegemónica actualmente en el discurso y en la práctica económica, aunque la crisis desatada en 2008 está desmontando sus supuestos y recetas económicas). Una parte considerable del lenguaje económico que utilizamos en nuestra vida cotidiana, el que se usa en los medios de comunicación y en los medios académicos, proviene de los conceptos y teorías de esta corriente (“Ley de la oferta y la demanda”, Economía Positiva, la escasez hace que las cosas sean más caras...).

Los economistas neoclásicos fueron los que plantearon que había que distinguir en Economía entre la **Economía Positiva** (objetiva o teoría económica) y la **Economía Normativa** (política económica o economía aplicada orientada por planteamientos ideológicos, creencias, voluntades...).

Marco histórico:

La corriente neoclásica nació y se desarrolló en un momento en que el capitalismo pasó a estar caracterizado por el **crecimiento de los grandes monopolios**, por la **especulación financiera** y por la política de los estados capitalistas de conquista de territorios para apoderarse de sus recursos y de sus mercados (**imperialismo**). En esos años, el capitalismo (sobre todo el europeo y el norteamericano) experimentó un importante crecimiento económico, sin grandes crisis, hasta 1929 (la Gran Depresión).

El comercio internacional, en esa época, alcanzó cada vez más peso en la economía mundial y también crecía, hasta niveles desconocidos hasta entonces, el capitalismo financiero y especulativo.

Paralelamente, se estaban incrementando las luchas de los trabajadores y se daba una creciente influencia política entre ellos de los planteamientos marxistas. Planteamientos que también alcanzan un peso importante entre sectores de intelectuales con los que debatían los neoclásicos.

Principales planteamientos teóricos de la corriente neoclásica:



Alfred Marshall
(1842-1924)

*“La **microeconomía** es una parte de la Economía que estudia el tipo de comportamiento económico de los agentes individuales, como los consumidores, empresas, trabajadores e inversores así como de los mercados que comprenden las áreas, considerando las decisiones que toma cada uno para cumplir ciertos objetivos propios, todo ello considerado en el supuesto de libre empresa o libre mercado.”*

*“La **macroeconomía** es el estudio global de la Economía en términos del monto total de bienes y servicios producidos, el total de los ingresos, el nivel de empleo, de recursos productivos, y el comportamiento general de los precios. La macroeconomía puede ser utilizada para analizar cuál es la mejor manera de influir en objetivos políticos como por ejemplo hacer crecer la economía, estabilidad de precios, trabajo y la obtención de una sustentable balanza de pagos. La macroeconomía por ejemplo, se enfoca en los fenómenos que afectan las variables indicadoras del nivel de vida de una sociedad.”* Wikipedia

1. Teoría cuantitativa del dinero (ya desarrollada por algunos mercantilistas y especialmente por los clásicos, como David Ricardo):
 - Consideran que **la cantidad mayor o menor de dinero que haya en una sociedad no influye en la economía real**. Que para descubrir las relaciones económicas reales hay que descender el “velo monetario”. Planteaban que el dinero es un medio de cambio y una unidad de cuenta o medida del valor, es decir que su papel en la economía es facilitar los intercambios y servir para medir el valor relativo de las cosas. Como tal medida del valor, actuaría como otros patrones de medidas (el metro, el kilo...), pero que no influye por sí mismo en la economía real.
 - En este sentido, la cantidad de dinero que haya en la sociedad no es importante, pues **si hay más, los precios subirán y si hay menos dinero los precios bajarán**, pero esto no afectaría a la economía real. Por lo tanto, **la emisión de dinero afecta al nivel general de precios**, pero no a la producción, ni a la cantidad de mercancías disponibles, ni al reparto o distribución de lo producido.

2. Ley de Say (atribuida al economista de la corriente clásica J. B. Say):
 - Los neoclásicos recogen los planteamientos de este economista, que consideraba que en condiciones de mercado, **“la oferta crea su propia demanda”**, es decir que el precio de la demanda global es igual al precio de la oferta global, para cualquier nivel de producción y ocupación. Estos planteamientos teóricos les llevaban a considerar que **en condiciones de libre mercado no se podrían producir crisis generales y que la economía capitalista conduce por sí sola al equilibrio entre oferta y demanda**.
 - Consideran también que el pleno empleo (es decir la ausencia de desempleo o paro) es la situación normal del capitalismo (en la medida que el salario es determinado por la oferta y la demanda, por lo que cuando apareciera el paro, los salarios bajarían hasta absorberlo).
 - Este análisis les reafirma en que **el “mercado libre” conduce siempre, y por sí solo, al equilibrio y a la mejor utilización posible de los factores productivos**.

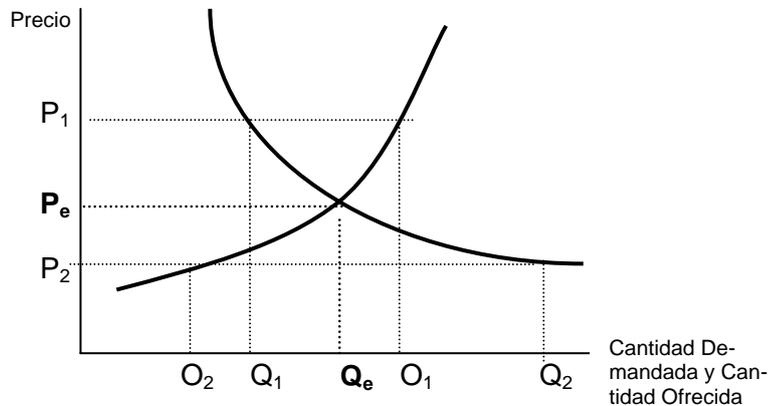
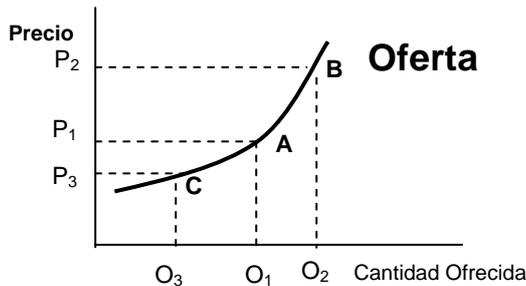
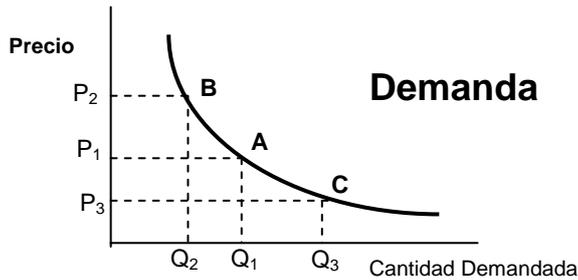
“La oferta total de bienes y la demanda total de los mismos tiene que ser necesariamente igual, ya que la demanda total no es sino la cantidad total de bienes que se han producido; una crisis general, consecuentemente, sería un absurdo”.
 J. B. Say “Tratado de economía política”, 1803.

3. Teoría subjetiva del valor (frente a la teoría del valor-trabajo de los clásicos y del marxismo):
 - Mientras los clásicos consideraban que los precios de los productos vienen determinados por los costes (por la oferta), los primeros neoclásicos rechazan esa teoría objetiva del valor-precio y **propusieron una teoría subjetiva basada en la utilidad que cada individuo otorga a cada mercancía en cada momento**.
 - De acuerdo a estas teorías, el valor de cambio de las mercancías vendría dado por su utilidad (y por su escasez) y se formaría para cada mercancía por separado. Posteriormente algunos neoclásicos (especialmente Alfred Marshall, 1842-1924), **construyen un modelo (el de oferta y demanda) que intenta aunar los dos aspectos (teoría de la demanda, más adelante completada por las teorías de la oferta, hasta formar el modelo académico de las curvas de oferta y demanda)**.
 - Realizan el análisis de la demanda **partiendo del consumo de los individuos** o del enfoque microeconómico (la demanda individual determina la demanda agregada o total). También parten de la consideración sociológica de que el comportamiento social es la suma de los comportamientos individuales
 - Estas teorías, como el resto de los planteamientos de los neoclásicos, **presuponen que las personas actuamos de manera racional en nuestras decisiones económicas** y que tenemos la información adecuada para tomar esas decisiones económicas con racionalidad..

4. La teoría de la Productividad Marginal, como una nueva forma de plantear la Ley de los Rendimientos Decrecientes:
 - Esta teoría, conocida también como el marginalismo, la planteó esta corriente para establecer su teoría de la **oferta**, añadiéndola a la “Ley de los Rendimientos Decrecientes” (que ya vimos al hablar de Ricardo, en su modelo que planteaba el estancamiento de la economía al crecer la población y aumentar los costes de producción de los alimentos). Plantearon que los **“rendimientos marginales” (los beneficios de la última unidad producida) eran decrecientes**. Este planteamiento parte de considerar que **los costes unitarios de producción son crecientes**, por lo que cuando se producen más unidades aumentan los costes unitarios de producirlas. **Este concepto permite construir el conocido modelo de las curvas de demanda y oferta que se cortarían en un punto que establece el precio de mercado y la cantidad a producir**, satisfaciendo a consumidores y productores.

- Los planteamientos neoclásicos llevaron a la construcción del modelo de “Competencia Perfecta” con sus **curvas de oferta y demanda**, que es, probablemente, la teoría más divulgada sobre la formación de los precios de las mercancías y sobre el funcionamiento de la economía en general. Este modelo es también el que se suele exponer en las universidades como el que explica científicamente el funcionamiento de la economía (y que veremos en detalle más adelante).

Gráficamente:



Esta conocida representación de los conceptos de la oferta y la demanda, sólo se daría en una situación de “competencia perfecta”, sin monopolios, oligopolios, ni grandes empresas, con consumidores que tienen toda la información relevante sobre todos los productos, sin economías o deseconomías externas, etc.

- Esta teoría de los rendimientos marginales decrecientes **permiten justificar la pendiente creciente de la curva de oferta** y, por lo tanto, el corte de ésta con la curva de demanda en un punto que establece el precio de mercado.
- Veamos un **ejemplo de cómo se comportaría en una supuesta realidad la productividad marginal decreciente**. Consideramos una empresa que produce un solo producto, con un precio de mercado dado (en el que no puede influir) y con costes unitarios crecientes:

Número de productos que podrían fabricar	Coste de producción unitario (marginal). Se considera que es creciente (a mayor producción más caro les sale fabricar cada producto nuevo).	Precio unitario del producto en el mercado. Se considera que no varía, porque viene establecido por el mercado	Beneficio unitario (marginal), que obtiene el productor por cada producto. Es decreciente, puesto que los costes se van acercando al precio
1º primer producto	10	15,5	5,5
2º segundo producto	11	15,5	4,5
3º tercer producto	12	15,5	3,5
4º cuarto producto	13	15,5	2,5
5º quinto producto	14	15,5	1,5
6º sexto producto	15	15,5	0,5
7º séptimo producto	16	15,5	- 0,5

(De acuerdo a este ejemplo teórico, a la empresa le interesaría aumentar su producción, hasta el nivel en el cual el coste marginal se iguale con el precio de mercado por lo que, esta empresa sólo produciría 6 productos).

No obstante, la experiencia del desarrollo del capitalismo y la actuación de las empresas capitalistas desmienten esta teoría, pues a mayor producción la inmensa mayoría de los productos se fabrican con costes menores (la producción en masa ha abaratado los costes de producción de casi todo).

La justificación de porqué se consideran que los costes marginales son crecientes es uno de los puntos más débiles de la Teoría Neoclásica, pues si se considera que los costes marginales son crecientes el modelo neoclásico cuadra, pero si se niega, el modelo se convierte en un absurdo teórico.

En general en los libros de texto de 1º de Bachillerato y también en las Universidades se pasa por encima este aspecto y, a veces, se limitan a afirmar, sin dar la menor explicación, que la curva de oferta es creciente (y punto). No obstante, la corriente neoclásica ha intentado justificar esta teoría. Veamos algunas explicaciones:

“La Curva de Coste Marginal, tiene para el análisis gran importancia, razón por la que a veces se llama a ciertos estudios de la economía “marginalistas”. Esta curva, que matemáticamente equivale a la derivada de la Curva de Coste Total, nos representa cuanto más nos cuesta producir una unidad de output a partir del nivel anterior de producción. Por ejemplo, si para producir 100 unidades de un bien tenemos un coste de 1000 unidades monetarias, y producir 101 unidades de ese mismo bien el coste fuera de 1020 unidades monetarias, la curva valdría 20 (1020-1000) en el nivel 100 de producción.”
Wikipedia

- a) En algunos casos se dice que los costes unitarios aumentan cuando se produce más, porque partimos de considerar una situación teórica (un modelo) en el que **la producción se hace en condiciones dadas que no se pueden modificar** (por ejemplo, el tamaño de la fábrica...), por lo que al intentar incrementar la producción llegaría un momento en que se producirían que aumentarían los costes (por ejemplo, problemas de espacio en la instalación, lo que disminuiría la productividad cuando se quisieran introducir más maquinaria, más trabajadores, etc.). Este argumento ha sido contestado diciendo que en la realidad, cuando hay mayor necesidad de producir una determinada mercancía, las empresas pueden aumentar con bastante rapidez su capacidad instalada. También se ha opuesto a esta teoría la experiencia práctica de que en la medida que se ha introducido la fabricación en masa, los costes unitarios en lugar de crecer (como plantea el modelo neoclásico) disminuyen de manera prácticamente continua y prácticamente para la totalidad de las mercancías.
- b) Otra explicación que se suele dar para justificar los costes marginales crecientes, es considerar que **en la medida en que se aumenta la producción, aumenta la competencia entre los productores por los insumos** (materias primas, trabajadores, suministros, locales, etc.), **lo que haría que los precios de los insumos aumentarían**. Este razonamiento ha sido contestado diciendo que **si bien a corto plazo el aumento de la demanda de los insumos necesarios puede llevar a que suban de precio** al aumentar su demanda sin que aumente su producción, **a medio plazo lo que suele ocurrir que es aumenta la producción de los insumos y al producirse éstos en mayor cantidad los costes unitarios descienden y por lo tanto también terminaría por disminuir sus precios** (Por ejemplo: si se demanda más de determinado producto, los productores tendería, a medio plazo, a aumentar la producción lo que les llevaría a disminuir sus costes unitarios al producir en mayor cantidad. Pensemos en, por ejemplo, las lavadoras, los ordenadores, los MP-4, los televisores de pantalla plana ¿ahora que hay mucha más demanda son más caros o más baratos que hace diez años?). También, desde el punto de vista de la Lógica, se ha considerado este razonamiento **una falacia**, en la medida que introduce a medio camino del razonamiento, la conclusión que intenta demostrar (es decir que el incremento de la demanda lleva al incremento de los precios).
- c) Otra explicación más, parte de **aceptar que los costes de producción unitarios son decrecientes en la medida que se aumenta la producción, por lo que los rendimientos marginales serían crecientes, pero hacen hincapié, que alcanzado un determinado volumen de producción los costes unitarios empezarían a crecer y los rendimientos se volverían decrecientes**. Por ejemplo, la extracción de petróleo o de agua se fue abaratando cuando se empezaron a utilizar maquinaria y técnicas más eficientes, pero en estos momentos en muchos territorios los costes de extracción de estos insumos han ido aumentando, pues cada vez se necesita invertir más recursos para obtener un galón de petróleo o un metro cúbico de agua. Frente a este razonamiento, los críticos del modelo neoclásico han señalado que **la inmensa mayoría de los productos están muy lejos de una situación de costes unitarios crecientes**, pues la producción en masa y la mejora de la tecnología (características claves del capitalismo) hace que los costes unitarios, en la realidad, sigan decreciendo. Por lo que el que algunos productos, pocos, tengan costes unitarios crecientes no se puede tomar como una regla general para de ella deducir el funcionamiento de la economía, sino como una excepción, además de señalar que lo que ha ocurrido cuando se ha llegado a esa situación, de costes unitarios crecientes, se ha buscado un producto sustitutivo (por ejemplo, la producción de energía por medio de fuentes alternativas al petróleo, es cada vez menos cara en la medida en que se producen de manera cada vez más masiva).
5. Teoría de la elección (utilidad marginal):
- En su enfoque de la economía desde el consumo, la corriente neoclásica considera que **las personas buscan la mayor utilidad de sus recursos comprando más o menos unidades de cada mercancía**, y que la utilidad total obtenida aumenta con el consumo de unidades adicionales. Pero que ese aumento de utilidad no es proporcional, sino que tiende a decrecer según se van consumiendo más unidades de un mismo producto, de tal forma que, llegado un momento, la utilidad de la última unidad consumida puede llegar a ser cero o negativa. A esa utilidad de la última unidad consumida la denominan utilidad marginal. Un ejemplo de este concepto sería el consumo de agua cuando se tiene sed: el primer vaso proporcionaría mucha satisfacción, el segundo menos, el tercero mucho menos, el cuarto podría producir insatisfacción...
 - Consideran que **la utilidad total de una renta dada, de un individuo o familia, es la máxima posible cuando iguala las utilidades marginales, por unidad de gasto, de las mercancías consumidas** (podríamos decir, que es cuando el gasto de la última unidad monetaria en cada una de las mercancías que compramos nos produce la misma satisfacción).
 - En este sentido, consideran que *“no es la intensidad de la necesidad en sí, sino la intensidad de la última parcela de necesidad no satisfecha (utilidad marginal), la que determina el valor-precio”*.

Cómo suele explicarse el Modelo de Competencia Perfecta en los ambientes académicos:

Veremos ahora, cómo suele explicarse el modelo de competencia perfecta en la inmensa mayoría de los libros y manuales de Economía que se usan en nuestro país. La explicación comienza siempre por analizar la demanda individual (por parte de una persona) de un bien o servicio único y concreto. Para confeccionar esta parte de los apuntes, he seguido los que han elaborado dos institutos.

LA DEMANDA INDIVIDUAL

La cantidad demandada de un bien o servicio por un consumidor depende de varias variables:

- P_x = Precio del bien o servicio demandado
- P_y = Precio de otros bienes (*sustitutivos y complementarios*)
- Y = Renta del consumidor (*bienes inferiores, normales y de lujo*)
- G = Gustos o preferencias

$$D_x = F(P_x, P_y, Y, G...)$$

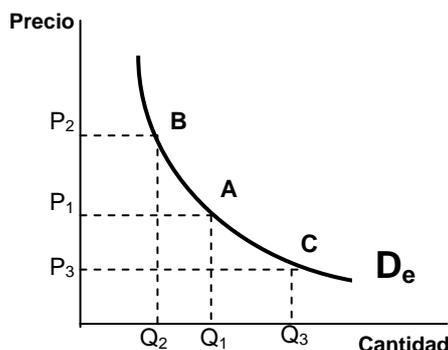
LA CURVA DE DEMANDA

Si todas las variables que hemos visto que influyen en el comportamiento de la demanda de un bien o servicio X (P_x, P_y, Y, G) variasen simultáneamente, el estudio de la Función de Demanda se complicaría considerablemente por lo que para simplificar su estudio, consideramos que **“todos los factores excepto el precio del bien o servicio (P_x), permanecen constantes”**.

La Curva de Demanda de un bien o servicio es el lugar geométrico de los puntos que indican las diferentes cantidades de dicho bien o servicio que un consumidor está dispuesto a comprar a diferentes precios.

REPRESENTACIÓN GRÁFICA DE LA CURVA DE DEMANDA (D_e)

Permaneciendo constantes todos los factores excepto el precio del bien o servicio



Para representar gráficamente la Curva de Demanda, partimos de la demanda de una cantidad de bien Q_1 al precio P_1 . De este modo se obtiene el punto **A**. Si el precio aumenta hasta P_2 , el consumidor reaccionará disminuyendo su demanda a Q_2 (siempre y cuando los demás factores permanezcan constantes). En consecuencia, la cantidad demandada disminuirá hasta el punto **B**. Por otra parte si el precio disminuye a P_3 , la demanda aumentará hasta Q_3 , estableciéndose en el punto **C**. Así sucesivamente y uniendo todos los puntos, obtenemos una curva a la que llamamos **CURVA DE DEMANDA**.

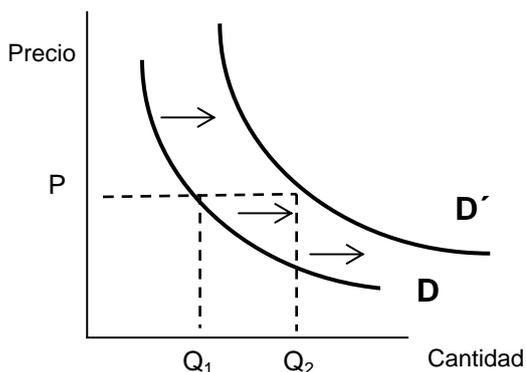
La curva de demanda es decreciente: a mayor precio menor cantidad de producto demandada (siempre que se mantengan constantes las otras variables que influyen en la misma). La función de demanda que hemos utilizado es una función individual, ya que está construida a partir de las preferencias de un consumidor en concreto. Para representar la demanda del conjunto de los consumidores se utiliza la curva de demanda del mercado, que se obtendrían agregando las curvas de demanda de todos los individuos para cada precio del bien.

DESPLAZAMIENTOS DE LA CURVA DE DEMANDA (a la Izquierda o a la Derecha)

(Cuando se producen cambios en algunos de los factores distintos del precio)

Las modificaciones o desplazamientos de la curva de demanda pueden ser de dos maneras distintas:

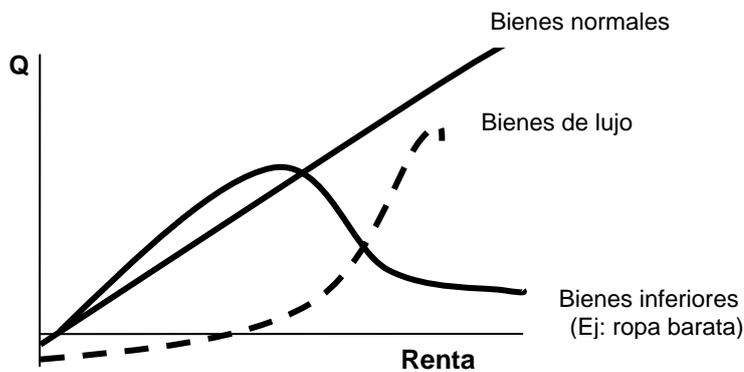
1. *A lo largo de la línea de la curva de demanda* (cuando el precio del bien sufre alguna modificación)
2. *Mediante un desplazamiento hacia la derecha o izquierda de la curva de demanda* (cuando hay alguna modificación en cualquiera de los restantes factores que influyen en la demanda, es decir, en " P_y, Y, G ").



Desplazamiento de la Curva de Demanda hacia la derecha

- P_y - Si aumenta el precio de un bien sustitutivo: disminuirá la cantidad demandada del bien sustitutivo, incrementándose, por tanto, la cantidad del bien objeto del estudio.
- R - Si disminuye el precio de un bien complementario: implica un aumento del consumo del bien complementario y por tanto de todos los bienes asociados a él, aunque no hayan variado el precio.
- G - Cuando aumenta la renta media de los consumidores: en el caso de los bienes normales y de lujo, la demanda aumenta aunque no haya variado el precio del bien o servicio. En el caso de bienes inferiores el desplazamiento de la curva de demanda se desplaza a la izquierda puesto que el bien se sustituye por otro de mayor calidad.
- G - Si aumenta las preferencias o gusto de los consumidores, la curva se desplazará hacia la derecha aunque no haya habido variación el precio.

REPRESENTACIÓN GRÁFICA DE LA RELACIÓN ENTRE LA RENTA Y LA DEMANDA



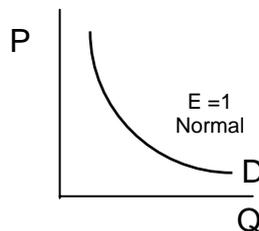
ELASTICIDAD DE LA DEMANDA

LA ELASTICIDAD mide el grado de respuesta de la cantidad demandada ante alteraciones en el precio

La elasticidad representa la variación porcentual de la cantidad demandada de un bien ante una variación porcentual del precio de éste.

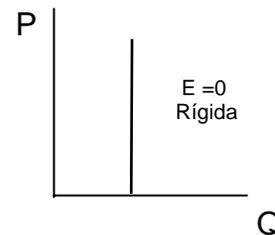
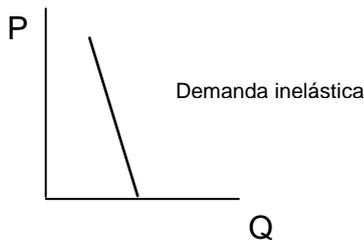
Demanda elástica

Cuando una variación porcentual del precio provoca una variación porcentual igual de la cantidad demandada.



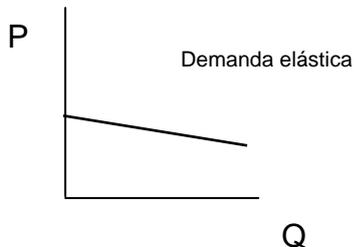
Demanda inelástica

Cuando una variación porcentual del precio provoca una variación porcentual menor de la cantidad demandada. Cuando no provoca disminución alguna de demanda, la elasticidad se la denomina rígida.



Demanda perfectamente elástica

Cuando una variación porcentual del precio provoca una variación porcentual mayor de la cantidad demandada. Cuanto más aumento provoque más elástica será la curva y si no provoca ninguna variación se trataría de una demanda completamente elástica.



LA CURVA DE OFERTA

- P_x = Precio del bien o servicio demandado
- P_y = Precio de otros bienes (*sustitutivos y complementarios*)
- C = Precio de los factores de producción (salarios, materias primas...)
- G = Otros factores (tecnología disponible, objetivos empresariales, etc.)

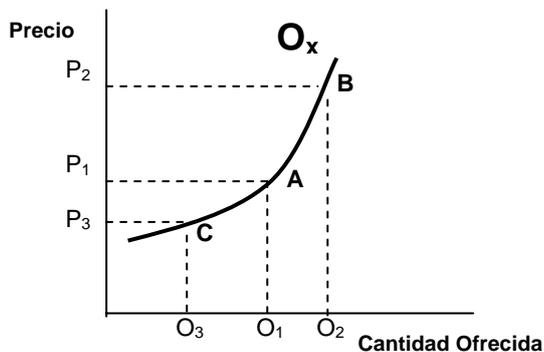
$$O_x = F (P_x, P_y, C, G...)$$

Si todas las variables que hemos visto que influyen en el comportamiento de la oferta de un bien o servicio X (P_x, P_y, C, G) variasen simultáneamente, el estudio de la Función de Oferta se complicaría considerablemente, por lo que para simplificar su estudio, consideramos que **“todos los factores excepto el precio del bien o servicio (P_x), permanecen constantes”**.

Permaneciendo constantes todos los factores excepto el precio del bien o servicio

La Curva de Oferta de un bien o servicio es el lugar geométrico de los puntos que indican las diferentes cantidades de dicho bien o servicio que la empresa está dispuesta a ofrecer a diferentes precios.

REPRESENTACIÓN GRÁFICA DE LA CURVA DE OFERTA (O_f)



Para representar gráficamente la Curva de Oferta, supongamos que una empresa que produce un determinado bien ofrece O_1 unidades de éste al precio P_1 . De este modo obtenemos el punto **A**. Si el precio del bien aumenta hasta P_2 , se incrementarán los ingresos y con ellos el beneficio de la empresa, por lo que ofrecerá a este nuevo precio más producto O_2 , obteniendo el punto **B**. Por el contrario, cuando el precio del bien disminuye hasta P_3 , los beneficios también lo harán y la empresa a ese nuevo precio disminuirá su oferta hasta O_3 , obteniendo el punto **C**. Uniendo los tres puntos obtenemos la CURVA DE OFERTA.

La curva de oferta es creciente: A mayor precio, mayor cantidad de producto ofrecida y viceversa.

LA OFERTA AGREGADA U OFERTA DE MERCADO

Al igual que en caso anterior existe una oferta de mercado o agregada que englobaría la oferta del total de empresas de un mercado determinado.

MODIFICACIONES O DESPLAZAMIENTOS DE LA OFERTA AGREGADA U OFERTA DE MERCADO

Las modificaciones o desplazamientos de la curva de oferta pueden ser de dos maneras distintas:

1. *A lo largo de la línea de la curva de oferta* (cuando el precio del bien sufre alguna modificación).
2. *Mediante un desplazamiento hacia la derecha o izquierda de la curva de oferta* (cuando hay alguna modificación en cualquiera de los restantes factores que influyen en la oferta, es decir, en " P_y, C, G ").

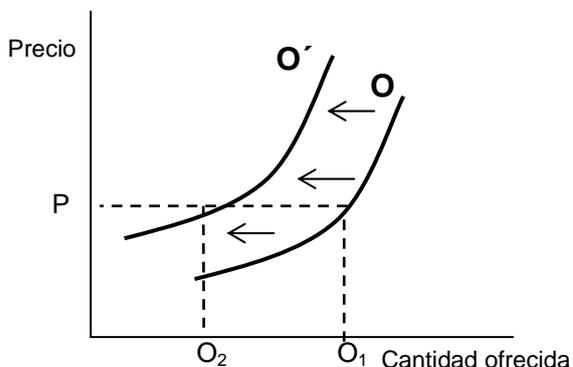
El primer punto ya está analizado en la página anterior, al analizar la Curva de Oferta vimos como al variar el precio de P_1 a P_2 , la oferta agregada pasaba del punto **A** al **B**. Este **movimiento** es **a lo largo de la curva**.

Nos vamos a fijar, por tanto, en el segundo punto.

DESPLAZAMIENTOS DE LA CURVA DE OFERTA (a la izquierda o a la Derecha)

Cuando se producen cambios en algunos de los factores distintos del precio

a) *Desplazamiento hacia la izquierda.*



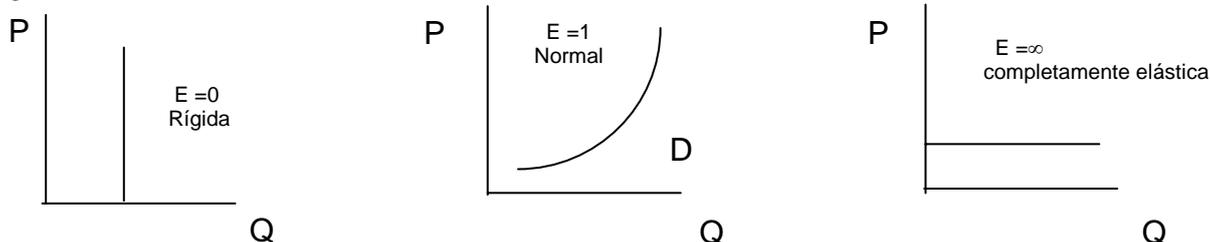
Desplazamiento de la Curva de Oferta hacia la izquierda

- P_y** - El *aumento del precio de un bien* y perteneciente al mismo sector productivo o un sector afín provocará que las empresas se planteen la posibilidad de producir ese bien y disminuir la oferta de su propio producto.
- C** - Cuando *aumenta el precio de los factores de producción* (mano de obra, materias primas, etc.), los costes de las empresas se incrementan. Si el precio de venta de los productos se mantienen constantes, las empresas no incrementarán sus ingresos y, en consecuencia, sus beneficios disminuirán. Esta pérdida de rentabilidad se traducirá en una disminución de producto que se ofrece al mercado.
- G** - La introducción de nuevas tecnologías implica incrementos en la producción, mayor nivel de calidad, y disminución de los costes de producción. Por tanto *una disminución de tecnología* implicará lo contrario y por tanto un desplazamiento a la izquierda de la curva de oferta.
- Objetivos y decisiones empresariales que conduzcan a disminuir la oferta (abandono de un tipo de sector productivo, etc.)

ELASTICIDAD DE LA OFERTA

LA ELASTICIDAD mide el grado de respuesta de la cantidad ofertada ante alteraciones en el precio

Nos determina la variación porcentual de la cantidad ofertada de dicho bien ante una variación porcentual del precio de éste. De modo similar a como se ha procedido en la demanda, podemos distinguir tres tipos de oferta según sea el valor de la elasticidad:



Oferta inelástica: Cuando una variación porcentual del precio provoca una variación porcentual menor de la cantidad ofrecida. Cuando no provoca disminución alguna de oferta, la elasticidad se la denomina rígida.

La principal característica de las economías de mercado es la **libre competencia**, de tal manera que el precio de los bienes y servicios los determina el mercado mediante el equilibrio entre la oferta y la demanda

El punto de equilibrio es el punto teórico en el que coinciden, para un precio, las cantidades demandadas y las ofrecidas

La Ley de la oferta y la demanda pone de manifiesto que los precios se establecen en el mercado, a través de la acción que se establece entre la oferta y la demanda. Esta acción provoca un mecanismo de ajuste que desemboca en una **situación de equilibrio**. Pero antes de llegar a este punto de equilibrio, pueden darse dos situaciones posibles: *el exceso de oferta* y *el exceso de demanda*.

El **exceso de oferta** se produce cuando la cantidad ofrecida por las empresas (X_1) supera la cantidad que los consumidores están dispuestos a comprar (X'_1) a un determinado precio P_1 . En consecuencia, *existe un exceso de producto no vendido* a este precio.

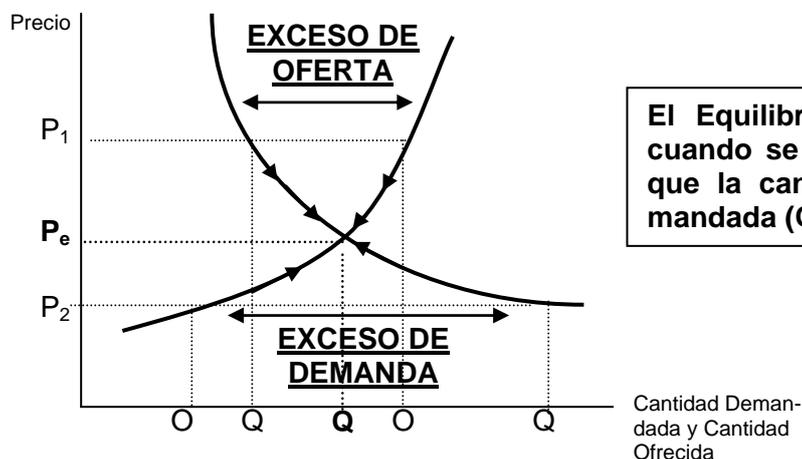
Si las empresas desean vender este exceso, deberán *reducir el precio*. Esta reducción tiene consecuencias diferentes sobre las *empresas (oferentes)* y sobre los *consumidores (demandantes)*:

- La disminución del precio no podrá ser soportada por las **empresas** que tengan unos costes unitarios más elevados que el resto y se verán obligadas a salir del mercado. En consecuencia, se produce un *descenso de la cantidad de producto ofrecida en el mercado*. Este descenso se representa mediante un **movimiento a lo largo de la curva de oferta del mercado**.
- Por otra parte, la reducción del precio provoca un *aumento en la cantidad demandada* por los **consumidores**. Esta reacción se representa mediante un **movimiento a lo largo de la curva de demanda del mercado**.

El **exceso de demanda**, por el contrario, se produce cuando la cantidad demandada por los consumidores (X'_2) a un determinado precio P_2 es superior a la ofrecida (X_2). En esta situación, cabe distinguir la reacción de los *consumidores* y de las *empresas*:

- El aumento del precio provoca que se *disminuya la demanda*, ya que algunos consumidores no estarán dispuestos a pagar un precio más elevado y renunciarán al bien. De este modo, se produce un **movimiento a lo largo de la curva de demanda** en sentido contrario al anterior.
- Al aumentar el precio, las empresas considerarán más rentable su producción e *incrementarán el número de unidades que ofrecen*. También se producirá un **movimiento a lo largo de la curva de oferta en sentido contrario**.

Gráficamente:



El Equilibrio de mercado se produce cuando se alcanza un precio (P_e) en el que la cantidad ofrecida (O_e) y la demandada (Q_e) coinciden ($O_e = Q_e$)

Algunas derivaciones y análisis del modelo de competencia perfecta:

Un economista neoclásico, Knight Risk, desarrolló de manera muy meticulosa (en su obra "Uncertainty and Profit", en 1933) **las condiciones que tendrían que darse en la economía, para que funcionara en la realidad el modelo de Competencia Perfecta**. Sus conclusiones, muy rigurosas, estaban tan lejos de la economía real que provocaron el efecto contrario y más bien sirvieron como argumentos a los teóricos que consideran irreal e ideológico el modelo de "Competencia Perfecta". Veamos un cuadro, en el que aparece en la columna de la izquierda, las condiciones que tendría que tener la realidad, para que el modelo de competencia perfecta fuera real. En este mismo cuadro hemos puesto en la columna de la derecha como es la realidad económica en relación a estos supuestos.

EL MODELO DE "COMPETENCIA PERFECTA" Y LA REALIDAD	
1. Muchos oferentes (productores y vendedores) sin capacidad de influir en el mercado individualmente	Pocos vendedores: <ul style="list-style-type: none"> Grandes empresas multisectoriales Proceso de concentración de la propiedad y el capital Transnacionales
2. Productos homogéneos (el modelo se construye hablando de la oferta y la demanda de un producto idéntico)	Productos heterogéneos: <ul style="list-style-type: none"> Técnicamente Añadidos Estrategias de marketing (marca, publicidad...)
3. Transparencia del mercado (todos, oferentes y demandantes, tiene toda la información sobre existente sobre precios, calidades, modelos, etc.)	Poca transparencia: <ul style="list-style-type: none"> Falta de información del consumidor Poca información del pequeño empresario Publicidad engañosa Mucha información de las grandes empresas
4. Libre acceso al mercado (cualquiera puede entrar en cualquier momento a producir o a comprar cualquier producto)	Barreras de entrada en los mercados: <ul style="list-style-type: none"> Legales, patentes, barreras publicitarias. "nichos de mercado" cubiertos
5. Muchos compradores (los compradores no pueden influir individualmente en el precio)	Pocos compradores en algunos mercados: <ul style="list-style-type: none"> Grandes empresas y lobbys comercializadores
6. No intervención del Estado en la economía	Intervención del Estado y de los organismos financieros
7. Ley de los rendimientos decrecientes (a mayor cantidad producida mayores costes unitarios)	Ley de los rendimientos crecientes Mayor eficacia de los monopolios en los costes
8. No influencia de factores externos (la realidad que rodea a la producción y el consumo no entra en el modelo)	Externalidades que modifican los costes según la zona: <ul style="list-style-type: none"> Economías externas Deseconomías externas
9. Asignación eficiente de los factores (el modelo, así considerado, permitiría la mayor eficiencia económica, funcionaría sin paro, sin desperdicio de los factores productivos, sin crisis económicas, etc.)	Realidad de las crisis, desempleo, inflación, desperdicio de capacidades productivas, etc.

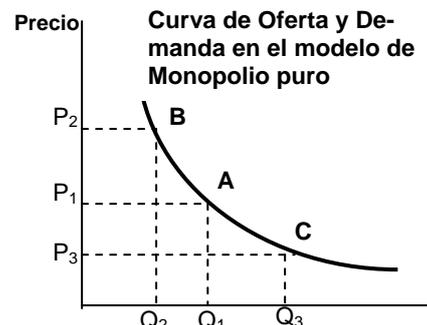
En este modelo de "Competencia Perfecta", tampoco existiría rivalidad entre los productores en el mercado. No se daría en él una competencia tal como la entendemos cotidianamente, sino que el precio de mercado se fijaría como si se diera una subasta, por lo que ya estaría dado y sería conocido, y cada uno, oferentes y demandantes, se limitan a adaptarse a él comprando más o menos cantidad y ofreciendo más o menos cantidad.

No obstante la irrealidad de estos planteamientos teóricos y su distancia con la economía real, este modelo sigue siendo el usado en los ambientes académicos para explicar el funcionamiento de la economía. La escuela neoliberal (que veremos más adelante y que es la dominante a principios de este siglo), reconoció la irrealidad de los supuestos de este modelo, pero continúa aceptándolo e insiste en que es un modelo muy útil.

Algunos economistas intentaron extender el modelo neoclásico de la "Competencia Perfecta" a la realidad y desarrollaron teorías sobre la **competencia imperfecta** (Joan Robinson en 1933) y sobre la **competencia monopolista** (E. H. Chamberlin en 1950). No obstante, el modelo de competencia imperfecta no ha podido ser completado, pues en la medida en que se han ido añadiendo elementos de la realidad el modelo neoclásico, éste ha entrado en contradicciones teóricas y complejidades no superadas, por lo que ha sido muy criticado y no suele explicarse y utilizarse en ambientes académicos.

En el **modelo de "Monopolio Puro"**, existiría un solo oferente y muchos demandantes. En él se daría una curva de demanda, dentro de la cual el monopolio puede situarse en el punto que más le convenga, por lo que, en este modelo, la curva de oferta sería exactamente igual a la curva de demanda.

"..a pesar de los supuestos abstractos y aparentemente poco realistas en que se basa el modelo de competencia perfecta, este modelo ha resultado muy útil para el pronóstico y la explicación de los fenómenos del mundo real".
C.E. Ferguson y J.P. Gould. "Macroeconomía" (manual de uso corriente en nuestras universidades)



Otro sector de la corriente neoclásica, convencidos de que su modelo de “Competencia Perfecta” sería el sistema más eficiente para organizar la economía de mercado, pero **viendo, a la vez, las ventajas de las grandes empresas en cuanto a reducir coste unitarios de producción** (y la irracionalidad de proponer la disolución de los monopolios para volver a la producción por parte de pequeñas empresas), llegaron a proponer que el Estado nacionalizara los monopolios, para conseguir, por un lado, mantener la eficiencia productiva y, por otro, para evitar que los monopolios privados subieran los precios por encima de los de mercado. Este sector fue conocido como la tendencia socializante.

Tipos de mercado, según el número de oferentes (vendedores y/o productores) y demandantes:

	UN SOLO VENDEDOR O PRODUCTOR	POCOS VENDEDORES O PRODUCTORES	MUCHOS VENDEDORES O PRODUCTORES
MUCHOS COMPRADORES	MONOPOLIO	OLIGOPOLIO Duopolio	COMPETENCIA (Libre concurrencia)
POCOS COMPRADORES	Monopolio parcial	Oligopolio bilateral	Oligopolio de demanda (Oligopsonio)
UN SOLO COMPRADOR	Monopolio bilateral	Monoposonio parcial	MONOPSONIO (Monopolio de demanda)

(Monopolio: Aristóteles y Marx. Oligopolio: Tomás Moro, “Utopía”, 1516. Monoposonio: Joan Robinson. Duopolio: Caso particular de oligopolio, cuando hay sólo dos vendedores).

Algunas críticas que se han hecho a las teorías de la corriente neoclásica:

- No aportan soluciones a los problemas reales de la economía (crisis, paro, papel del dinero, tasa de interés...). Concretamente Walras, uno de los economistas neoclásicos más nombrados, llegó a hacer gala de despreciar los problemas prácticos de la vida real y se mostraba más preocupado por “la elegancia rigurosa” del modelo.
- Sus análisis son reduccionistas (simplificadores) y no toman en cuenta la complejidad del mundo real. Son intemporales, prescindien de la visión histórica. Proporcionan una visión estática de la economía y en su modelo no aparece el crecimiento, el desarrollo, el subdesarrollo, las diferencias entre países y territorios, el colonialismo, el imperialismo, las guerras, etc. El modelo neoclásico es menos real aun, si cabe, si se piensa en la economía de los países subdesarrollados.
- Sus planteamientos no tienen utilidad práctica cotidiana, por lo que no son utilizados en las empresas, ni en los gobiernos (más allá de que este modelo es clave en el discurso político e ideológico dominante).
- Realizan una función justificativa y ensalzadora del capitalismo.
- Es un modelo que ha tratado de revestir matemáticamente un dogma (el libre comercio), para alejarlo del debate político y recubrirlo de una imagen “científica” y exacta.
- La división académica de la economía que realizan tiene como objetivo perder la visión global de la misma. No existen la Economía Positiva y la Economía Normativa por separado.
- Si su modelo es correcto, se debería volver a la competencia atomizada (dividiendo las grandes empresas), pero esto haría que no se pudiera producir en masa, lo que llevaría a un enorme encarecimiento de la mayoría de los productos.
- Su enfoque de la Economía desde el consumo individual (y no desde la producción), hace perder de vista a quien la estudia aspectos claves para entender la economía, como la propia organización de la producción, la propiedad, la distribución de la riqueza, la existencia de clases sociales, etc.
- Sus teorías del comportamiento del consumidor, que son la base de su modelo, no son usadas ni en la práctica ni en la teoría por las empresas capitalistas, como tampoco son consideradas en las materias que, desde el punto de vista de la empresa, estudian el comportamiento de los consumidores (marketing).
- Marx los llamaba “economistas vulgares” y los consideraba unos apologistas del capitalismo y de la visión de la economía de los rentistas y especuladores. Para el Say era un “cómico príncipe de la ciencia”, que plantea un “equilibrio metafísico de las compras y las ventas”.

Principales economistas neoclásicos:

Marie Esprit León Walras (1834-1910). Francés (Lausanne).

Vilfredo Pareto (1834-1923). Italiano (Lausanne).

William Stanley Jevons (1835-1882). Inglés (Londres).

Karl Menger (1840-1921). Austriaco (Viena).

Alfred Marshall (1842-1924). Inglés (Cambridge).

Eugene von Böhm – Bawerk. Viena (1851-1914). Hizo hincapié en destacar la importancia del capital, que para él está en todas las situaciones y momentos históricos (incluso en la sociedad primitiva).

Arthur Cecile Pigou (1877-1959). Inglés (Cambridge).

Friedrich Augusto von Hayeck (1898-1992). Londres. Chicago. Escuela austríaca. Premio Nobel. Eslabón entre el neoclasicismo y el neoliberalismo. Maestro de Milton Friedman (el economista neoliberal más conocido)

II. PRINCIPALES CORRIENTES ECONÓMICAS

5. KEYNESIANISMO

La corriente keynesiana surgió en Europa y en Estados Unidos a principios del siglo XX. Sus iniciadores eran, en general, economistas neoclásicos que empezaban a rechazar algunos aspectos de ese modelo, en la medida que les parecía que no reflejaba la realidad económica, que impedía pensar en políticas económicas adaptadas a las nuevas situaciones y que condenaba a los gobiernos a una “ortodoxia” económica que les impedía actuar en situaciones económicas críticas.

Partiendo del modelo neoclásico, los keynesianos realizaron algunas enmiendas a aspectos importantes de ese modelo, pero sin crear un modelo alternativo de interpretación de la economía, ni un conjunto de análisis solidamente relacionados, y sin profundizar en muchos aspectos teóricos.

Esta corriente hizo especial hincapié en los aspectos más prácticos de la economía (en alguna medida recuperaron algunos planteamientos del mercantilismo y el propio Keynes elogió a esa corriente que había sido tan criticada desde los clásicos) y planteó que era imprescindible la intervención del Estado en la economía, como fórmula para salir de la depresión de los años treinta, de evitar futuras crisis y de mantener el crecimiento y la estabilidad política del capitalismo (“*crecimiento con pleno empleo*”).

Para algunos, los planteamientos de esta corriente supusieron una auténtica “revolución” (era normal hace unos años hablar de la “*revolución keynesiana*”) y un nuevo enfoque de la economía, que permitía entenderla de una manera científica y sacarla del debate academicista, y, en la medida en que habían comprendido sus mecanismos, intervenir en ella para garantizar el crecimiento indefinido y sin crisis.

Estos planteamientos teóricos y de política económica de la corriente keynesiana fueron aceptados por la práctica totalidad de los Estados capitalistas (tanto en los países industrializados, como en los subdesarrollados) desde finales de la Segunda Guerra Mundial, hasta los años setenta-ochenta. También en los ambientes académicos, el keynesianismo sustituyó al neoclasicismo en ese mismo período y se puede decir que durante esos años alcanzó la hegemonía teórica y práctica de la economía.

En la práctica, el keynesianismo tuvo un enorme éxito político y académico, y a la aplicación de sus planteamientos y a sus análisis se les adjudicaron la superación de la depresión de los años treinta y el gran crecimiento económico de los países capitalistas posterior a la Segunda Guerra Mundial.

Otros, tanto desde la corriente marxista como desde las corrientes liberales, han planteado que no había nada de original en las tesis keynesianas y que éstas, además, carecían de sistematicidad. También se ha planteado que las políticas económicas que impulsaron los keynesianos no tenían nada original, pues ya habían sido aplicadas en diversos países y épocas, antes de que ellos las teorizaran y las pusieran de moda (“*Todas las políticas monetarias y fiscales sugeridas por Keynes ya habían sido empleadas en diferentes momentos y por diversos gobiernos para protegerse a sí mismos y a la sociedad que presiden*”. Mattick, p 117).

Marco histórico:

La corriente keynesiana nació y se desarrolló a principios del siglo XX, en un momento en que décadas de políticas liberales habían propiciado una gran concentración del capital y el nacimiento de grandes monopolios.

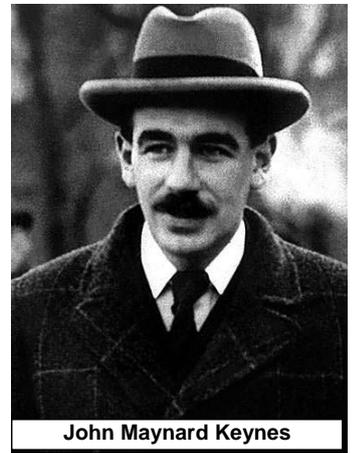
Un hecho fundamental, que permitió que esta corriente alcanzara la notoriedad que alcanzó, fue la crisis económica que se desató a partir de **1929 (“la gran depresión”)**. Esta crisis desarmó teórica y prácticamente a los partidarios del capitalismo liberal y a la corriente neoclásica, que en medio de la crisis seguía sosteniendo la imposibilidad de la misma (Ley de Say) y que el Estado no debía intervenir en la economía. En este contexto, el paro (el desempleo) se extendió a la práctica totalidad de las economías capitalistas, cerraron miles de empresas, mientras los precios caían de manera generalizada y continuada (deflación) y los países adoptaban medidas proteccionistas para intentar evitar algunos efectos de la crisis.

En el marco histórico en el que se desarrolló esta corriente, se dieron también la **primera y segunda “guerras mundiales”** (que dieron lugar, dentro de los países capitalistas, a la puesta en marcha de “economías de guerra” fuertemente dirigidas por los Estados, que funcionaron de manera adecuada).

Primero la gran depresión y después la Segunda Guerra Mundial hicieron saltar en mil pedazos la visión liberal de la economía.

También en esos años había tenido lugar el nacimiento del primer Estado obrero (**la URSS en 1917**), que planificando su economía, había sorteado con éxito la crisis del 29, mientras que los países capitalistas industrializados se sumían en la depresión económica. Mientras, en los países capitalistas, crecía el peso de los sindicatos obreros y de las posiciones anticapitalistas y revolucionarias, así como las posiciones socialdemócratas que planteaban la paulatina reforma del capitalismo hasta ir creando una sociedad socialista.

Paralelamente, impulsados por el descontento que generó la crisis y la falta de respuesta liberal a los problemas de la población, en algunos países aparecieron **sistemas capitalistas autoritarios** (fascismos y para-fascismos) en los que el Estado intervenía de manera importante en la economía y que creaba un sector público industrial dentro de esta (Italia, Alemania, Japón... y también en España con la Dictadura de Primo de Rivera).



John Maynard Keynes

En este período se dio, en 1933, en Estados Unidos la política impulsada por la Administración de Franklin Delano Roosevelt que fue conocida como el **“New Deal”** (Nuevo Trato). Ese presidente, que precisamente se había presentado a las elecciones, con un programa que planteaba equilibrar el presupuesto del Estado y reducir el gasto público, impulsó después una política de intervención del Estado en la economía, aplicando medidas de mejoramiento de las condiciones laborales (reconocimiento de los sindicatos, inicio de la seguridad social, subsidio de paro...), medidas agrícolas (precios regulados, banco de tierras, crédito agrícola...), control de la banca privada (para evitar las quiebras en cadena...), inversiones públicas y creación de empleos en la industria, etc. Una parte de la literatura económica adjudica a la aplicación de estas políticas la consagración de las ideas keynesianas y la salida de la gran depresión del 29. Otras versiones hacen hincapié en que el impulso económico que generó el New Deal, se empezó a agotar a finales de los años treinta y que, en realidad, el capitalismo sólo se pudo recuperar a través de las políticas de inversión en fabricación de armas que precedieron a la Segunda Guerra Mundial, y por la propia destrucción de capital y de vidas humanas que propició la guerra, que puso las bases para una nueva etapa de crecimiento económico.

John Maynard Keynes (1883 – 1946)

Keynes fue el economista que dio nombre a esta corriente, su principal imagen pública y una persona cuyos planteamientos gozaron de gran influencia en vida y, más aun, después de su muerte. Fue profesor universitario, funcionario de alto nivel del Reino Unido, especulador con divisas, asesor de empresas, presidente de una compañía de seguros, accionista de un periódico, Lord, Barón, etc. y apoyó políticamente al partido liberal británico.

Su educación económica fue neoclásica y durante años impartió clases de economía desde ese punto de vista y defendió este modelo. Pero le tocó vivir en su país el llamado “socialismo de guerra” durante la primera guerra mundial (que consistió en la intervención del Estado en muchos aspectos de la economía, para ponerla al servicio de la estrategia de guerra) y también la crisis de 1929 que dio al traste con los planteamientos de los neoclásicos y que motivaron sus cambios de planteamientos y sus enmiendas al modelo neoclásico.

Los planteamientos políticos que presidieron sus teorías partían de la necesidad de reformar el funcionamiento de la economía capitalista, para salvarla de las crisis y de la amenaza revolucionaria.

En sus planteamientos teóricos **no abandonó el modelo neoclásico** (por ejemplo, seguía aceptando la división de la Economía en Economía Positiva, “lo que es”, y Economía Normativa, “lo que debería ser”), pero rechazó algunos de sus dogmas y, sobre todo, llamó la atención sobre el hecho de que el “libre mercado” no existía en el capitalismo de inicios del siglo XX y que el mercado existente, caracterizado por la existencia de grandes monopolios y oligopolios, por la presencia de fuertes sindicatos, etc., no proporcionaba automáticamente la plena utilización de los factores (uno de sus folletos más conocidos se tituló “El fin del laissez faire”).

En la argumentación de sus planteamientos, que son sobre todo de **economía aplicada**, rescató algunos aspectos del mercantilismo y algunas reflexiones del economista clásico Malthus.

Su principal obra fue la **“Teoría general del empleo, el interés y el dinero”**, publicada en **1936**. A pesar de lo celebrado que fue ese libro, desde su publicación hasta finales del siglo XX, no se puede considerar que en él haya un nuevo modelo de interpretación de la economía, sino más bien una serie de análisis de algunos aspectos del modelo neoclásico y una serie de reflexiones que algunos han considerado de corto plazo.

A diferencia de los neoclásicos, **enfocó la economía desde los “grandes agregados”** (lo que llamamos la macroeconomía) frente a la preferencia neoclásica por situarse desde el consumo y la producción individuales (la microeconomía). También hizo mucho hincapié en el análisis de los factores que determinan la demanda, como elemento clave de la economía y como factor que, de reducirse, provocaría las crisis.

Tuvo, una gran participación e influencia en las políticas económicas de los años treinta y, después de la Segunda Guerra Mundial y hasta los años setenta, su pensamiento y el de su corriente, fue hegemónico en los ambientes académicos, a la vez que las políticas económicas que en esos años adoptaron la práctica totalidad de los gobiernos de los países capitalistas (tanto conservadores como socialdemócratas) fueron de carácter keynesiano. Podemos considerar que en los años cincuenta y sesenta del siglo pasado, “todos” eran keynesianos (*“Sin discusión, el mayor avance del pensamiento económico del siglo XX está asociado con el nombre y la obra de John Maynard Keynes”* William J. Barber, Historia del Pensamiento Económico. 1967).

De sus planteamientos y del desarrollo práctico de estos nacieron términos y experiencias como la llamada “Economía Mixta”, el llamado “Estado del Bienestar”, la llamada “Economía social de mercado”, etc.

Los principales planteamientos teóricos de Keynes pueden resumirse en:

1. Estaba en desacuerdo con la “Teoría cuantitativa del dinero”:
 - Considera que el dinero, además de unidad de cuenta y medio de pago, es también **depósito de valor**, lo que hace que la cantidad de dinero existente sí tenga efectos en la economía y no sólo en el nivel de los precios.
 - Considera que la demanda de dinero por parte de las familias y las empresas depende de las transacciones, la precaución (ante las incertidumbres) y de la especulación. Lo que hace que cuando hay in-

certidumbre, por ejemplo ante un estancamiento de la producción, mucha gente no invierte ni gaste una parte de su dinero y lo retire del circuito económico (“preferencia por la liquidez”).

- Por estos planteamientos, no estaba de acuerdo con el “patrón oro” (en contra de las políticas de W. Churchill planteó) y **tampoco le hacía escrúpulos a la emisión de papel-moneda sin respaldo**, en momentos de crisis.
 - Consideraba que la emisión de más dinero repercutiría en la subida de los precios sólo en una situación económica en la que todos los factores productivos (capital y trabajo) estuvieran plenamente ocupados, lo que consideraba que no se daba casi nunca en la práctica, por lo que la emisión de dinero en momentos de crisis o cuando los factores productivos no están plenamente utilizados, podía contribuir a movilizarlos y, por tanto, a evitar las crisis y impulsar el crecimiento económico.
2. Estaba en desacuerdo con la “Ley” de Say (Malthus ya había planteado también su desacuerdo):
- Para Keynes era evidente, más aun desde la Gran Depresión, que, al contrario de los planteamientos de Say, **eran posibles en la práctica y en la teoría las crisis generalizadas en el capitalismo**. Planteó que es perfectamente posible que haya “equilibrio” en el sistema (es decir, que la situación económica sea “estable”) con un gran volumen de recursos no utilizados (capital ocioso y trabajadores en paro), por lo que era necesario recurrir a la intervención del Estado para salir de las crisis e impulsar la plena utilización de los recursos de la sociedad.
 - Estos planteamientos le llevaron a desarrollar una explicación teórica de por qué se dan las crisis y a plantear medidas prácticas para salir de éstas y para evitarlas.
 - Consideraba, partiendo de su rechazo de la Teoría Cuantitativa del dinero, que **no todo ingreso acaba necesariamente por gastarse**, por lo que ese dinero no gastado podía salir del circuito económico y podía generar crisis de “subconsumo”.
 - Consideraba que la **demanda global** de una sociedad se puede dividir en dos tipos de demanda: la de consumo y la demanda de inversión, que se comportan de una manera diferente.
 - **Demanda de consumo:**
La considera estable a corto plazo y que está en función de la renta real del período.
Pero hay una propensión al consumo decreciente según crece la renta.
 - **Demanda de inversión:**
Considera que depende del tipo de interés y de la productividad del capital.
Pero el flujo de inversión no es estable, sino que está relacionado con las expectativas a largo plazo de los empresarios, siendo además menos previsible que el de consumo y siendo la clave del nivel de empleo, puesto que determina el volumen de demanda global y, por consiguiente, el de producción y empleo.
 - En cuanto al **consumo y al ahorro**, consideraba que la propensión al consumo y al ahorro dependen del nivel de renta. Es decir que las familias con menores rentas tendían a gastar de manera más inmediata y en mayor proporción sus recursos en consumo y que no solían mantener ahorros importantes, mientras que las familias de mayores rentas, tenían una mayor propensión al ahorro.
Sobre el ahorro Keynes planteó una visión diferente a la de la mayoría de los clásicos y de los neoclásicos, que habían considerado que éste era clave para el funcionamiento y el crecimiento de la economía, pues planteaban que todo el ahorro se convertía, directa o indirectamente, en inversión. En opinión de Keynes **el consumo cubría un papel semejante al ahorro**, en la medida que implicaba que otros tendrían que producir e invertir para satisfacer esa demanda, por lo que convenía incentivar el consumo, mientras que una parte del ahorro puede salir del circuito económico y contribuir a la crisis de subconsumo. Un problema que planteó para las sociedades más avanzadas, es que a medida que aumentan las rentas, también aumenta el ahorro, por lo que esa tendencia al descenso de gastos puede precipitar la depresión económica.
 - En cuanto a la **generación de la crisis** planteó, entre otras cosas, que la tendencia en el mercado de bienes de inversión (que es un mercado que necesita más tiempo desde que se toma la decisión de invertir hasta que las inversiones están en condiciones de producir), es a que se produzca “sobreinversión”, promovida por *“expectativas que están destinadas al fracaso”*, lo que lleva a la crisis.
 - Consideraba, también, que **el mercado de trabajo** tiene determinadas particularidades:
 - Planteaba que la demanda de trabajo, por parte de los empresarios, no depende sólo del nivel de los salarios, sino que es una “demanda derivada” del volumen de producción que los empresarios esperan vender.
 - También planteó que en la realidad, **el nivel de salarios viene dado, a corto plazo, por factores institucionales** y los salarios muestran rigidez a la baja (sindicatos fuertes, leyes laborales, etc.).
 - Reflexionó sobre que la **caída de salarios no tiene porque favorecer a la producción**, pues aunque disminuya los costes plantea un problema de consumo: ¿quién comprará lo producido?

3. Sus conclusiones le llevaron a contradecir algunos planteamientos de los clásicos y de los neoclásicos
 - Consideraba que en la situación del capitalismo a inicios del siglo veinte, se había reducido la importancia del mercado, que la economía más que mercantil era de “grandes pactos” (monopolios, sindicatos, gobiernos...).
 - Rechazó el que se hable de libre mercado, pues lo consideraba desaparecido, y mostró también su desacuerdo con algunos de los planteamientos “filosóficos” de los clásicos: *“No es una deducción correcta de los principios de Economía afirmar que el egoísmo ilustrado actuará siempre a favor del interés general...”*. El fin del *laissez faire*, 1926.
 - Consideró que era imprescindible la intervención del Estado en la economía, especialmente la inversión del Estado, para *“evitar las depresiones y conservarnos de este modo en un cuasi-auge continuo”*.
 - Planteó que era necesario combatir la especulación y favorecer a la industria frente a las finanzas.
 - Otro de sus planteamientos es que la estabilidad monetaria no es el objetivo supremo de la política económica.
4. Planteó que la inversión incrementa la riqueza en un volumen considerablemente mayor a su importe
 - Para concretar este análisis habló del **“multiplicador de la inversión”** (que ya había sido introducido por R. Kahn, otro economista): El multiplicador explicaba que el aumento último de la renta nacional que resulta de un aumento del gasto era mayor que ese gasto (lo que servía, entre otras cosas, para justificar el gasto público). Según algunos estudios este “multiplicador” estaría entre 2 y 5.

Algunas frases de Keynes:

“La construcción de pirámides, los terremotos y hasta las guerras pueden servir para aumentar la riqueza, si la educación de nuestros estadistas en los principios de la economía clásica impiden que se haga algo mejor”. Teoría general..., p 100.

“Los postulados de la teoría clásica sólo son aplicables a un caso especial y no general, porque las condiciones que supone ser un caso extremo de todas las posiciones posibles de equilibrio, más aun, las características del caso especial supuesto por la teoría clásica no son las de la sociedad económica en que hoy vivimos, razón por la que sus enseñanzas engañan y son desastrosas si intentamos aplicarlas a los hechos reales”. Teoría general..., p 15

“...de repente surgen dudas en relación con la confianza que puede tenerse en el rendimiento probable.. el desencanto se cierne sobre (un mercado) demasiado optimista y sobrevaluado... naturalmente precipita un aumento decisivo en la preferencia por la liquidez” y esto precipita la crisis”.

“Se puede hacer una política salarial flexible, con una política monetaria flexible.

Principales propuestas y actuaciones, inspiradas por los planteamientos keynesianos, que adoptaron los gobiernos de los países capitalistas tras la 2ª Guerra Mundial:

1. Intervención del Estado en la economía:
 - El Estado debe intervenir en la economía para evitar las crisis y garantizar el crecimiento con pleno empleo (“Cebiar la bomba”), a través de su política fiscal y de su política monetaria:
 - **Política fiscal** (Gasto público)

{	Ingresos públicos (impuestos dirigidos...).
{	Gastos públicos (obras públicas, subsidios...).
{	Endeudamiento y déficit público, emisión inorgánica de moneda..

En materia de impuestos, fue corriente bajarlos a las inversiones productivas y al consumo (para alentar la producción, el empleo y la demanda) e incrementar los impuestos al ahorro, al patrimonio, a los beneficios, al consumo de lujo y a las actividades especulativas (para incentivar la inversión y el consumo y desalentar el atesoramiento de dinero).

- **Política monetaria:** regular el ahorro y la inversión a través de la tasa de interés (los Bancos Centrales fijan una tasa de interés preferente, que es la que aplican cuando hacen préstamos a la Banca privada, que es determinante a la hora de fijar las tasas de interés de la Banca privada).
2. Establecer medidas proteccionistas y alcanzar acuerdos internacionales para regular el comercio internacional:
 - Regular el comercio internacional a través de los organismos financieros y de comercio.
 - Los países recurrían frecuentemente a:
 - Establecer tasas de cambio oficiales de sus monedas y tasas múltiples (más altas o bajas), como instrumento de política económica para desestimular algunos gastos externos y favorecer otros.

- Realizaban “devaluaciones competitivas” de sus monedas, para mejorar sus exportaciones (al hacerlas más baratas) y encarecer las importaciones (al hacerlas más caras).
 - Impulsaban “políticas de sustitución de importaciones”, consistentes en favorecer la creación de industrias que produjeran en el país aquellas mercancías que eran importadas.
3. Regulación de algunos precios (productos de consumo básicos, combustibles, materias primas esenciales, etc.), para favorecer la producción y la estabilidad social.
 4. Nacionalización de empresas y sectores en crisis (para evitar su cierre) y de algunos sectores económicos considerados estratégicos, como la energía, minería, siderurgia, transportes, banca, etc. (con lo que los precios de estos sectores nacionalizados podían ser modificados por el Estado, de acuerdo a su estrategia de impulso de la economía). Otros sectores no nacionalizados, pero también considerados estratégicos, fueron regulados y controlados de manera importante.
 5. Subsidios estatales a empresas y personas, para favorecer la producción en determinados sectores económicos, territorios, etc., disminuir algunos precios, estimular algunos consumos, etc.
 6. Incentivar el crédito público y privado (con tasas de interés bajas), para favorecer el consumo y la inversión (ventas a plazos, endeudamiento privado, tasas de interés incluso negativas...).
 7. Establecer la Seguridad Social pública (sanidad, seguro de desempleo, pensiones, etc.) como instrumento de estabilidad política y económica (aumenta la propensión al consumo). Las familias, al sentir que tienen su futuro asegurado ante imprevistos (paro, enfermedad, vejez...), tienden a ahorrar menos y consumir más.
 8. Practicar, por parte del Estado, políticas de empleo activo (planes de empleo, contratación pública, etc.), para absorber el paro, mantener el consumo y la producción, y dotarse de empleados en una política de crecimiento del número y la importancia de los organismos públicos.
 9. Considerar que la inflación no es un fenómeno necesariamente negativo para la economía, porque incentiva el consumo y la inversión, penaliza el ahorro y contribuye a reducir los salarios reales y las rentas fijas. La inflación puede trasladar renta de los rentistas a los empresarios.

Algunas críticas al keynesianismo:

- En economía, siempre el corto plazo influye sobre el largo plazo (las consecuencias de las políticas económicas heterodoxas aparecen después, como la resaca...). La afirmación de Keynes de que “a largo plazo, todos estaremos muertos”, no es un razonamiento serio.
- Las medidas keynesianas para combatir la crisis y el desempleo, terminaron por generar una gran inflación unida a una crisis y desempleo a partir de los años 70 del siglo XX (“estanflación”).
- Al hacer al Estado responsable de la marcha de la economía los grupos de presión buscaron la protección por parte de éste, aumentó la corrupción y el favoritismo, se mermó la iniciativa privada, creció el tamaño del Estado y su ineficacia, el Estado extendió su acción hacia cada vez más sectores, crecieron los impuestos, el déficit y la inflación.
- El “Estado del Bienestar” crea ineficiencia, en la medida que permite la supervivencia de sectores y empresas no rentables, la percepción de rentas y subsidios sin relación con la aportación a la economía, etc.
- Los instrumentos fiscales (especialmente los basados en el déficit público) no son fáciles de cambiar a corto plazo sin traumatizar el equilibrio global y la vida social. Suelen crear una inercia de la que es difícil salir sin una gran crisis.
- Es discutible teóricamente que la demanda de bienes se traduzca siempre en demanda de puestos de trabajo (pues teniendo en cuenta el cambio tecnológico el capital puede recurrir a esas nuevas tecnologías, en vez de a contratar más trabajadores).
- Keynes no tuvo en cuenta, en sus modelos, la importancia de las relaciones económicas internacionales, como tampoco se ocupó del imperialismo y del subdesarrollo.
- Su “Teoría general del empleo, el interés y el dinero”, es, en realidad, una “Teoría particular para una sociedad capitalista avanzada de tradición anglosajona y con un Estado muy pequeño de tradición neoclásica”.
- Los sectores más conservadores llegaron a considerar que sus teorías “heterodoxas” e intervencionistas, justifican el socialismo.

Algunos economistas keynesianos:

John Maynard Keynes (1883 – 1946)

Raúl Prebisch (1901 -1986)

Joan Robinson (1903 – 1983)

Galbraith (1908 – 2006)

Samuelson (1915 -)

Tobin (1918 – 2002)

Luis Ángel Rojo (1934 -). Catedrático de Teoría Económica, fue Gobernador del Banco de España.

II. PRINCIPALES CORRIENTES ECONÓMICAS

6. NEOLIBERALISMO (MONETARISMO)

La corriente llamada neoliberal (que suele autodenominarse liberal) es, desde finales del siglo XX, hasta la actualidad, la corriente hegemónica del pensamiento económico capitalista, en las universidades, en los gobiernos y en los organismos internacionales.

Esta corriente resurgió con fuerza en torno a los **años setenta del siglo XX**, durante la crisis económica mundial que en esos años afectó a las economías capitalistas (tanto a las industrializadas como a las subdesarrolladas).

Durante esa crisis de los años setenta, las políticas “keynesianas”, que se habían venido aplicando con éxito durante casi treinta años, no sólo no consiguieron que la economía se recuperara, sino que la agravaron, combinando el estancamiento económico con unos niveles altísimos de inflación (“**estanflación**”).

En esos momentos, un grupo de economistas, que habían venido siendo críticos con el keynesianismo, plantearon su interpretación de la crisis de esos años y una serie de medidas que, según ellos, permitirían superarla.

Desde el punto de vista teórico la corriente neoliberal no supone un cambio importante con respecto a las teorías neoclásicas. Los neoliberales **no han creado un nuevo modelo económico o una nueva teoría económica, sino que adoptaron el modelo neoclásico, aunque con algunas matizaciones**, principalmente en las políticas monetarias. Por esta razón, a la corriente neoliberal también se la ha llamado “monetarista”.

Los neoliberales (o liberales, como ellos prefieren denominarse) **se consideran continuadores de los clásicos (especialmente de Adam Smith)** y de los neoclásicos (por eso su nacimiento fue calificado por algunos como una “vuelta a la ortodoxia” económica, después del paréntesis de la “heterodoxia” keynesiana).

Como los neoclásicos, los neoliberales se declaran **defensores a ultranza del capitalismo liberal**. Aunque, en la práctica, los gobiernos que se declaran partidarios de estas teorías (Estados Unidos, la Unión Europea, etc.) combinan el discurso liberal con una práctica intervencionista en muchos terrenos de la economía (proteccionismo, apoyo a sus multinacionales, imposición de su comercio y sus empresas, acuerdos para excluir a terceros, coacciones y chantajes, espionaje industrial por parte de las agencias del Estado, boicots a países y empresas, bloqueos y amenazas, guerras y ocupaciones, etc.).

El neoliberalismo, culparon al keynesianismo y a las políticas de intervención del Estado y al llamado “Estado del Bienestar” de la crisis de los años 70 y se declaran “antikeynesiano”. Su explicación de la crisis de los setenta (la mal llamada “crisis del petróleo”) plantea que las políticas estatales de la época keynesianas no consiguieron el pleno empleo de los recursos productivos y provocaron una gran inflación, especialmente por la **excesiva emisión de dinero**. Para la mayoría de los neoliberales, ese factor, la emisión monetaria, es el instrumento clave para el funcionamiento de una economía de mercado.

En esta lógica, consideraron que la inflación que se desató en la década de los setenta (que en algunos países llegó a altísimos niveles y fue calificada de “**hiperinflación**”) fue consecuencia de la **emisión excesiva de papel moneda**, sin respaldo, por parte de los Estados (emisión inorgánica) y que sus consecuencias a medio plazo fueron la crisis y el desempleo. Sus análisis sobre la **inflación** les llevaron a plantear que ésta es un fenómeno muy grave para la economía, que crea incertidumbre, impide el cálculo económico a empresas y familias, se comporta como un impuesto (en la medida que el Estado crea un dinero, que luego es “pagado” por los ciudadanos cuando los precios suben), redistribuye la renta de una manera no buscada, etc.

Consideraron también que las intervenciones del Estado en la economía de la época keynesiana, a través de los controles de precios y salarios, la regulación de las relaciones laborales y económicas, el déficit presupuestario, la emisión inorgánica, los subsidios, las nacionalizaciones, etc., crearon distorsiones en el funcionamiento de la economía y generaron un marco de actuación en el que primaban el papel de los burócratas, el favoritismo, la labor de lobby, el oportunismo político de los gobiernos, etc., en vez de la eficacia y la “lógica” económica.

Se ha considerado por algunos, que sus planteamientos tienen un altísimo componente ideológico y que se trata de una corriente económica muy ligada a la propaganda del capitalismo multinacional, que generó un tipo de economista-polemista que difunde a través de los medios de comunicación su visión de una manera dogmática y provocadora. A la vez se ha señalado que parte del atractivo que tuvieron sus propuestas para superar la crisis y para mejorar el funcionamiento de la economía, vino de aparecer con una solución a la crisis,



en un momento de desconcierto general por el derrumbe de las políticas económicas keynesianas, y por la sencillez teórica y el pretendido carácter universal de sus propuestas para superar la crisis (lo que se ha llamado las “recetas neoliberales”).

Algunos de los teóricos neoliberales (a los que también se ha llamado “neoconservadores” o “neoon”) llegaron a extender el modelo liberal a todos los fenómenos sociales, a todos los momentos históricos e incluso a los comportamientos individuales, y elevaron la Economía, en su interpretación favorable al “mercado”, por encima de todos los conocimientos. Becker (Premio Nóbel de Economía en 1992) llevó este planteamiento a la práctica explicando todo acto humano (incluido los crímenes, el matrimonio, el tener hijos, el divorciarse, el reparto de las tareas del hogar, etc.) como un comportamiento individual fruto de un cálculo económico racional en el que se contrapesan sus costes y sus beneficios. Así, esta particular interpretación de la Economía, la convertiría en una teoría general del comportamiento humano.

El núcleo inicial de la corriente neoliberal nació en torno al economista neoclásico Friedrich Augusto von **Hayeck** (1898-1992) y su discípulo Milton Friedman (Escuela de Chicago), fallecido en 2006, que ha sido durante muchos años la cara más visible y su propagandista más eficaz.

Marco histórico del neoliberalismo, la crisis de los años setenta:

Como ya hemos comentado, la corriente neoliberal se convirtió en la corriente hegemónica en el pensamiento económico en torno a la **crisis económica de los años setenta**, que hizo también entrar en crisis a los planteamientos keynesianos y que desarticuló parte de los acuerdos monetarios y comerciales que las grandes potencias capitalistas pusieron en marcha tras la Segunda Guerra Mundial..

A esta nueva crisis, que **se había venido gestando desde los años sesenta** y era ya patente a finales de esa década, aunque se la sigue denominando por parte de muchos, como la crisis del petróleo de 1973. Sectores políticos, deseosos de descartar sus culpas, y algunos economistas keynesianos, en busca también de una coartada para un fenómeno que no podían explicar, achacaron la crisis a las decisiones de la OPEP (organización de países productores y exportadores de petróleo) de subir el precio de los carburantes. No obstante, prácticamente ninguna corriente económica, ni ningún economista serio, puede sostener hoy que la causa de la crisis de los años setenta fuera la subida del precio del petróleo, entre otras cosas porque **la crisis empezó años antes** y tomó la forma clásica de crisis de sobreproducción, aunque ligada a la inflación (a diferencia de la crisis del 29, que implicó la bajada generalizada de los precios: deflación).

La crisis económica de los setenta:

1. En los años sesenta, la economía de los Estados Unidos (que había venido siendo la “locomotora” del crecimiento económico mundial) **empezó a entrar en problemas y a disminuir su ritmo de crecimiento**, mientras empezaban a **crecer los precios** de manera peligrosa. Paralelamente, este país empezó también a perder peso en el comercio internacional y de ser una economía netamente exportadora, empezó a contraer un importante **déficit comercial** (déficit que podían incrementar sin grandes problemas a corto plazo, al ser su moneda, el Dólar, aceptada prácticamente de manera universal). A la vez, el gobierno de los Estados Unidos llevaba unas políticas de gasto público por encima de sus ingresos, que provocaron un elevado **déficit presupuestario**. Este déficit venía motivado por el **incremento de los gastos militares** (Guerra Fría, guerra del Vietnam, papel anticrisis de la industria armamentista, etc.) y por otros **gastos del Estado** dentro de las políticas para incentivar la economía.
2. Estos dos déficits, llevaron a que los una **enorme emisión de billetes de dólar** y a la **salida masiva** de dólares fuera de las fronteras de los USA. El Dólar era entonces una moneda convertible en oro (Estados Unidos llegó a tener los dos tercios de todas las reservas mundiales de ese metal), pero ese país **emitió dólares decenas de veces por encima de sus reservas de oro**. Así, en 1968 había en manos de extranjeros casi cuatro veces más dólares que reservas de oro tenía ese país (10.900 millones de reservas en oro y 38.500 millones de dólares en manos de extranjeros) y como la confianza en el Dólar estaba bajando, numerosos poseedores de dólares empezaron a exigir su cambio por oro y las reservas de oro empezaron a disminuir con rapidez. Esta situación llevó a que, en **1971**, bajo la presidencia de Nixon, **los Estados Unidos suspendieran unilateralmente la convertibilidad del dólar en oro** (a la vez que a devaluar el Dólar en un 10% y a incrementar los aranceles también en un 10%, para intentar reducir su déficit comercial). Posteriormente el gobierno de los Estados Unidos inició la subida de los tipos de interés oficiales, para atraer los dólares de vuelta a los Estados Unidos.
3. Estas situaciones crearon nuevos **problemas en el comercio internacional**, que había venido utilizando el Dólar para la práctica totalidad de las transacciones, aumentaron la incertidumbre, generaron inestabilidad y problemas en las monedas de otros países, provocaron operaciones especulativas con los cambios de monedas, contribuyeron a la disminución del comercio entre países, etc. **El comercio internacional empezó a disminuir** y gran parte de los países impusieron nuevas medidas proteccionistas y devaluaciones para intentar proteger sus economías, lo que a su vez incrementó la crisis.
4. En este marco, en 1973 y 1979 se dieron dos importantes **subidas del precio del petróleo**, motivadas por los intentos de las burguesías de los países productores de incrementar su peso en la economía

mundial. Estas subidas tuvieron efectos diferentes según los países. Para unos, sobre todo para los más dependientes y más débiles económicamente hablando, implicaron nuevos desequilibrios de sus balanzas comerciales y un nuevo factor inflacionista, que en una situación de crisis ya manifestada llevó a más gastos del Estado, más sobreproducción, más desempleo, etc. Mientras, los países productores de petróleo pasaron a contar con un flujo importante de dólares que canalizaron hacia los países industrializados (lo que se llamó los “**petrodólares**”), provocando una **gran oferta de dólares** que se ofrecían a bajos tipos de interés y que poco más adelante, con las importantes subidas de los tipos de interés que se dieron en los años ochenta, iban a provocar la primera gran crisis de la deuda externa de los países subdesarrollados desde el final de la Segunda Guerra Mundial.

La crisis política de los setenta:

Además de esta crisis económica, en estos años el capitalismo atravesó una importante crisis política, que llevó a una substancial pérdida de legitimidad, por el avance en todos los terrenos de los movimientos anticapitalistas. Acontecimientos como el “Mayo del 68” (movimiento estudiantil y obrero en Francia y otros países europeos que ponía en cuestión no sólo el modelo económico, sino también el modelo de vida imperante), las movilizaciones contra la Guerra del Vietnam en los Estados Unidos y todo el mundo, el avance de los movimientos guerrilleros en África y América Latina, el crecimiento de los partidos y sindicatos de izquierda, etc., unidos a la crisis económica, generaron una situación en la que algunos vieron un peligro de derrumbe del capitalismo. La conquista del poder político por movimientos revolucionarios en algunos países subdesarrollados (revoluciones en Angola, Mozambique, Nicaragua, Grenada, Burkina Faso, Camboya, Laos, etc.), la revolución iraní y afgana, etc. Configuraron, con los elementos anteriores y con la crisis económica, una situación muy peligrosa para el capitalismo.

La reacción neoliberal:

Pero las fuerzas que defendían el capitalismo reaccionaron frente a esta situación y emprendieron una **batalla ideológica, política, militar y económica** para reconstruir su hegemonía y salir de la crisis. Y esta batalla, en lo ideológico, lo político y lo económico, se llevó adelante rescatando los planteamientos liberales.

En el terreno político, las políticas neoliberales fueron consagradas a principios de los años ochenta, con la elección de **Ronald Reagan** (Partido Republicano), como presidente de los USA, y de **Margaret Thatcher** (Partido Conservador), como primera ministra de Gran Bretaña. Ambos aplicaron una política exterior muy agresiva contra todos los que consideraban sus enemigos (guerra de las Malvinas, apoyo a las dictaduras, acoso militar, político y económico a los países en los que habían triunfado revoluciones, guerra sucia, etc.) y unas políticas interiores de ataques al llamado Estado del Bienestar y a las conquistas sociales y laborales de la posguerra. La victoria del gobierno de Thatcher frente a la huelga de los mineros ingleses (que duró más de un año), fue uno de los hitos que marcó el cambio de tendencia y el inicio del triunfo de la reacción neoliberal.

La aplicación práctica de los planteamientos neoliberales se fue generalizando en casi todos los países capitalistas ya en la década de los años ochenta. Previamente, se había empezado a aplicar en **Chile**, después del golpe militar del 11 de septiembre de 1973, impulsado por los Estados Unidos y encabezado por Pinochet. El propio Milton Friedman y sus seguidores de la llamada Escuela de Chicago (los “Chicago boys”) se encargaron de diseñar la política económica de la dictadura chilena, que pasó por disolver los sindicatos y partidos de izquierda, reducir los salarios, aumentar el paro, aumentar la jornada de trabajo, deteriorar los sistemas públicos de enseñanza, salud, seguridad social, etc., eliminar el sistema público de pensiones, para sustituirlo por un sistema privado (Fondos de Pensiones), privatizar las industrias estatales y los servicios (incluso el agua), etc.

Como consecuencias de todos estos procesos y de la puesta en marcha del proyecto neoliberal, también se produjeron importantes **derrotas y retrocesos de los movimientos revolucionarios en el Tercer Mundo**

El nacimiento y la crisis del Sistema Monetario Internacional

Tras los acuerdos de 1944 entre las potencias vencedoras de la 2ª Guerra Mundial, llamados de **Bretton Woods**, en los que se crearon el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial (con el objetivo de favorecer la estabilidad de las monedas y el comercio internacional), el Dólar había pasado a ser la moneda de referencia internacional, en la medida que era la moneda de la primera potencia industrial y militar del mundo, y que tenía fijada una cotización con respecto al oro de 35 dólares por Onza Troy de oro (equivalente a 31,103476 gramos).

La emisión masiva de Dólares, llevó a la crisis de esta moneda y a la crisis del llamado Sistema Monetario Internacional (SMI), pactado tras la Segunda Guerra Mundial. Esta crisis era ya patente a mediados de los años sesenta y estalló de manera oficial en 1971, produciendo enormes problemas en el comercio internacional, provocando incertidumbres sobre el futuro, llevando a la subida de los tipos de interés en todo el mundo y llevando finalmente al retroceso de los intercambios comerciales internacionales y, más adelante, a la crisis de la deuda externa de 1982.

Esta crisis del llamado Sistema Monetario Internacional dio lugar posteriormente a un “no sistema”, en el cual el Dólar sigue siendo todavía hoy la moneda del comercio internacional, pero su “valor” con respecto a las otras monedas se establece diariamente a través del mercado de divisas. Esta situación es vista por algunos analistas como de una gran fragilidad y un peligro latente que podría, en caso de crisis, llevar al caos en los intercambios comerciales internacionales.

II. PRINCIPALES CORRIENTES ECONÓMICAS

(África, Centroamérica...), así como derrotas y **retrocesos de las conquistas y los derechos laborales** en los países desarrollados, lo que llevó al reflujo de la organización de los trabajadores/as y de la sindicación en gran parte de los países capitalistas.

Además, cuando la reacción neoliberal había empezado a consolidarse, se produjo la **crisis y la desaparición de las economías centralizadas** (socialistas para unos y estalinistas para otros) en los países del Este de Europa (URSS, Polonia, RDA, Hungría, Bulgaria, Rumania, Checoslovaquia, Yugoslavia, Albania...). Este fenómeno, que se produjo en torno a los años 90 del siglo XX, y que se desarrolló con gran rapidez y sin apenas resistencia, terminó de consagrar a los ojos de muchas personas las ideas centrales de los planteamientos liberales (propiedad privada, mercado sin restricciones, no intervención del Estado, identificación de la libertad con el "libre mercado", individualismo...).

Principales planteamientos teóricos de los economistas neoliberales:

Son pocas las aportaciones de la corriente neoliberal a la Teoría Económica, pues es ésta una corriente de características fundamentalmente políticas. Su principal propuesta teórica se dio en torno al dinero y al papel que puede jugar la política monetaria en el crecimiento económico, por lo que también se les ha llamado en ambientes académicos **corriente monetarista**.

Milton Friedman, fue considerado la figura más representativa de esta corriente, tanto por sus aportaciones teóricas, como por su papel de difusor y propagandista de sus teorías, y por su implicación directa, aunque siempre como asesor, en las políticas neoliberales que impulsaron los principales países capitalistas y los organismos financieros internacionales (FMI, BM...).

El control de la emisión monetaria

Friedman, y con él sus seguidores, planteó **algunas variantes a la Teoría Cuantitativa del Dinero**, considerando que la cantidad de dinero que existe en una sociedad sí tiene efectos directos e importantes sobre la economía (esto lo planteó en unos momentos en los que la inflación y la hiperinflación se habían convertido en el aspecto más angustioso y visible de la crisis). Consideraba que si la crisis de los 70 se debió a la excesiva emisión de dinero, la del 1929 se debió a la falta de emisión de dinero por parte de los Estados.

"La inflación se produce cuando la cantidad de dinero aumenta más rápidamente que la de bienes y servicios; cuanto mayor es el incremento de la cantidad de dinero por unidad de producción, la tasa de inflación es más alta" Milton Friedman. Libertad de elegir. p 353.

Partiendo de esta recuperación matizada de la Teoría Cuantitativa del Dinero, Friedman dio paso a una teoría, y a una práctica, que concebía que **controlando la emisión de dinero** y haciendo que ésta fuera constante y en un porcentaje semejante al del crecimiento de la economía, en una economía liberalizada, los Estados podían hacer que la economía creciera a ritmo sostenido y sin crisis. Le dio así un papel de primer orden a la "oferta de dinero", considerando que es **el único factor sistemático que determina el nivel de gasto y la actividad económica**. Por esto, para Friedman y para los neoliberales en general, el Estado debe **regular de manera estricta la emisión de moneda**.

Siguiendo este planteamiento, Friedman llegó a plantear que el crecimiento de la masa monetaria que garantizaría el crecimiento económico sin provocar inflación está en torno a un **2%** anual. Este crecimiento de la cantidad de dinero, teniendo en cuenta que la inflación que se consideraba buena está también en el 2%, llevaría a establecer un crecimiento anual de la cantidad de dinero en circulación del 4 o 5 por ciento.

La crisis de los años setenta del siglo XX y el triunfo de los planteamientos neoliberales:

1960 – 1970

Inicio de la crisis (comienzo de la sobreproducción, inflación, déficit comercial y público USA, enorme emisión inorgánica de Dólares. Movimientos sindicales, anticapitalistas y revolucionarios...).

1970 – 1980

Estallido de la crisis (fin de la convertibilidad del Dólar, en 1971, crisis del sistema monetario internacional establecido en Bretton Woods, estanflación, retroceso del comercio mundial, hiperinflación, aumento del desempleo, cierre de industrias, especulación con las divisas, subida de los precios del petróleo...).

1980 – 1990

Triunfo del modelo y de las políticas neoliberales (gobiernos Reagan, en USA, y Thatcher, en Gran Bretaña, política armamentista de USA, retroceso de las conquistas laborales, crisis de la deuda externa de los países subdesarrollados...).

1990 – 1995

Apogeo del neoliberalismo (desaparición de la URSS, "fin de la historia", hegemonía de los planteamientos liberales, salto adelante en la globalización, liberalización de los mercados de capitales...)

1995 - 2000

Posible inicio de una nueva crisis de sobreproducción (estallido de crisis regionales: México 1994, Asia 1997, Rusia 1998, Japón, Argentina 2001, Turquía 2001, Alemania 2001... Enorme déficit comercial y público de USA, enorme emisión inorgánica de Dólares, burbujas especulativas en la Bolsa, inmobiliaria, etc. Nuevos movimientos antineoliberales...).

2007 - ¿?

Inicio de la crisis (sobreproducción, estallido de la burbuja inmobiliaria, crisis bancaria y de las compañías de seguros, hipotecas basura, caídas de las Bolsas, intervención de la FED y del BCE, "nacionalización" de las pérdidas, subida del precio del oro, alimentos, petróleo, etc.).

Estas políticas de **expansión controlada de la “masa monetaria”** (la cantidad de dinero que existe en una sociedad), combinada con el **manejo de las tasas de interés oficiales** (las que fijan los Bancos Centrales), han constituido el centro del modelo teórico neoliberal y de las políticas económicas que han aplicado los estados capitalistas desde los años ochenta del siglo pasado. Junto a este planteamiento teórico tan sencillo, y por tanto tan atractivo, que prometía la superar la crisis de los setenta y el crecimiento sostenido de la economía regulando la emisión de moneda, Friedman propuso otras medidas que tenían que acompañarlo.

La “independencia” de los Bancos Centrales

Entre estas estaban que el Estado no decidiera de manera discrecional la emisión monetaria, para que esta emisión de dinero cumpliera eficazmente su papel, por lo que había que reformar el sistema monetario, haciendo que **las autoridades monetarias, los Bancos Centrales, fueran independientes del gobierno**, y el sistema bancario privado, para eliminar la creación y destrucción privada de dinero. Junto a estas medidas, Friedman propuso otras más, que tenían la misión de devolver el mercado a un funcionamiento “libre”, disminuir el gasto en servicios públicos (y que estos sean pagados, en todo o en parte, directamente por los usuarios), disminuir y focalizar las transferencias del Estado y la asistencia social, evitar el papel de los sindicatos en la subidas de salarios, etc.

Muchas de estas medidas han sido aplicadas en la práctica totalidad de los países capitalistas. Entre ellas la **“independencia” de los Bancos Centrales** que han pasado a ser organismos con un estatuto propio, por el cual se rigen, y cuyas políticas monetarias no pueden ser dictadas ni por los gobiernos ni por los parlamentos. Este estatuto independiente lo tiene, por ejemplo, la Reserva Federal Norteamericana, que puede actuar sólo para mantener la “estabilidad” del Dólar y para evitar las crisis (aunque en 2008 ha planteado una reforma para poder intervenir más directamente con medidas anticrisis que recuerdan mucho al keynesianismo) y el Banco Central Europeo, que sólo puede actuar para mantener la “estabilidad” del Euro (aunque en 2008 tomó también medidas anticrisis).

Las políticas privatizadoras y el desmontaje del “Estado del Bienestar”

En el terreno práctico, para cumplir la tarea que plantearon los neoliberales de **“restaurar” la “libertad de mercado”**, el propio Estado tenía que poner en marcha una serie de **políticas activas para desmontar el llamado “Estado del Bienestar”**, haciendo desaparecer los instrumentos de intervención estatales en la economía, una parte considerable de la legislación “intervencionista” que se habían creado durante la posguerra, “desregular” las relaciones económicas, reducir el poder de los sindicatos, eliminar la legislación laboral, las regulaciones salariales, el salario mínimo, etc., reducir las subvenciones a la población, iniciar una política sistemática de privatizaciones de empresas estatales, primero, y de los servicios públicos (transportes, limpieza pública, luz y agua, pensiones, sanidad, enseñanza, asistencia social, servicios municipales, universidades, seguridad, etc., y en algunos países las cárceles y hasta aspectos de la defensa...).

Esta corriente justificó teóricamente y enunció muchas de las medidas de Política Económica que se pusieron en marcha a partir de la década de los ochenta del siglo XX y también muchos de los razonamientos populares que hoy son considerados verdades económicas de “sentido común”.

La libre circulación de capitales

En su defensa del liberalismo económico, no sólo promocionan las ventajas del libre comercio internacional, sino también, y sobre todo, **la libre circulación de capitales**. En la realidad, el libre comercio internacional está todavía muy lejos de ser una práctica generalizada, pues subsisten numerosas barreras proteccionistas abiertas o encubiertas (normas “sanitarias”, normas “técnicas”, etiquetado, embalajes, requisitos de producción, etc.). Mientras, los capitales circulan con una gran libertad entre los Estados, cuando hasta hace relativamente poco, en la “época keynesiana”, la salida y entrada de capitales de un país, era una práctica sometida a una estricta regulación y estaba, en general, gravemente penada por las leyes si no se atenía a esa regulación y control.

La desregulación de la economía

Otro de sus planteamientos, que complementa su defensa extrema de los postulados de la “libre competencia”, es indicar que para evitar los abusos que pueden realizar las empresas en el mercado no son necesarios los controles gubernamentales (que son considerados por los neoliberales como caros, lentos, burocráticos, ineficaces...), sino que **los consumidores se protegen solos con su derecho a comprar o no comprar los productos**, con lo que si una empresa hace algo mal, los consumidores la castigarán no comprando sus productos y si lo hace bien la premiarán comprándolo.

La defensa extrema del “libre mercado”, de la validez del “modelo de competencia perfecta” y de la Economía como “ciencia positiva”

En sus planteamientos más políticos, se remiten al viejo planteamiento de que **el capitalismo es el mejor sistema económico**, el más eficiente y el que permite la mayor libertad y la autorrealización individual.

Otro elemento destacado de esta corriente es la **defensa de la validez y de la utilidad del modelo teórico neoclásico de la competencia perfecta**.

El propio Milton Friedman escribió obras de carácter epistemológico, en las venía a decir que reconocía que los supuestos del modelo de competencia perfecta son aparentemente irreales, porque son abstractos y por fuerza irrealistas, pero que el modelo se había demostrado útil para interpretar la realidad y que esa interpretación no se podía enseñar y obtener por todo el mundo, que sólo se podía aprender *“por experiencia y con la exposición a la atmósfera científica ‘correcta’, pero no de memoria o mecánicamente. Es en este punto donde el ‘amateur’ se separa del ‘profesional’ en todas las ciencias...”*.

En cuanto a la concepción de la Economía, sostienen que ésta es una ciencia que debe “despolitizarse”, tal como plantearon los neoclásicos. Más aun, Friedman planteó, en cuanto a la tradicional división de la Economía, en Economía Positiva (“lo que es”) y Economía Normativa (“lo que debe ser”), que la primera, la Economía Positiva terminaría *“abarcando a la Economía Normativa, al progresar sus análisis y ser sus conclusiones altamente aceptadas”*. Es decir, que los planteamientos liberales, considerados los únicos científicos, terminaría siendo aceptados por la generalidad de las personas.

El papel del Estado para los neoliberales

También los neoliberales, y particularmente Friedman, han planteado que **el Estado debe limitarse a las funciones básicas que ya señalaba Adam Smith**, aunque reformularon esas funciones. Concretamente suelen eliminar de las funciones que planteó Adam Smith la realización de algunas obras públicas, mientras mantienen el asegurar el orden (justicia, defensa...), hacen hincapié en la protección de las libertades **y añaden el “asegurar los contratos privados y promover mercados competitivos”**.

La reducción de los impuestos progresivos y el aumento de los indirectos y regresivos

En cuanto a los impuestos, los planteamientos teóricos de los neoliberales, y la práctica de los gobiernos de los países capitalistas, han sido **reducir la progresividad de los impuestos directos** (los basados en los ingresos o la riqueza acumulada, como el Impuesto sobre la Renta, el impuesto sobre el Patrimonio, el impuesto sobre los Beneficios de las empresas, el impuesto a las Herencias...) y aumentar los impuestos al consumo (especialmente por el Impuesto sobre el Valor Añadido, IVA).

La desregulación de los tipos de cambio de las monedas

En el terreno de la relación entre los valores de las distintas monedas, están, lógicamente, en contra de que los Estados intervengan en esta cuestión, y plantean que **el valor de las monedas debe establecerse en los mercados de divisas**, en función de la oferta y la demanda. Es decir, la flotación de los tipos de cambio.

Impuestos regresivos y progresivos

Los **impuestos regresivos** son aquellos que se cobran a todos por igual. Es decir, la tarifa pagada no guarda relación con la capacidad económica de una persona, por lo tanto, una persona con pocos recursos y una persona adinerada pagarán la misma cantidad de dinero por el impuesto. Lo anterior implica que la cantidad de dinero que debe pagar el pobre por este impuesto es mayor en proporción a su ingreso que la que debe pagar la persona adinerada y afectará, por consiguiente, más fuertemente la economía personal de las personas cuanto más pobres sean.

Los **impuestos progresivos**, por el contrario, sí tienen en cuenta la capacidad económica de la persona o empresa. Con este tipo de impuestos las personas con menos recursos pagan menos cantidad de dinero que las personas adineradas. Es decir, a medida que la capacidad económica de una persona o empresa aumenta, la cantidad de dinero que ésta debe pagar por el porcentaje o tipo del impuesto también aumenta.

Los impuestos progresivos buscan que tanto una persona con pocos recursos como una persona adinerada paguen una cantidad proporcional a su ingreso. Para garantizar la progresividad de un impuesto como el de la Renta, se establecen porcentajes (tipos impositivos) crecientes para las rentas más altas, así como deducciones o reducciones por determinadas circunstancias. Así, por ejemplo, los niveles más bajos de renta podrían estar exentos totalmente de este impuesto y las rentas según alcancen determinados niveles pagarían tipos (porcentajes) cada vez más altos.

Los impuestos progresivos se consideran menos injustos que los regresivos. También se les ha considerado más rentables para la recaudación, porque quienes tienen mayores recursos pueden aportar más. No obstante, los planteamientos neoliberales suelen negar esta última consideración.

Los **impuestos indirectos** suelen ser regresivos y los directos progresivos. Estos últimos se calculan principalmente sobre la renta (ingresos) o enriquecimiento de una persona, o las ganancias de una empresa, mientras que los **impuestos indirectos** recaen sobre determinados actos, como las compras.

1. Plantearon que la primera tarea para estabilizar la economía era **detener la inflación y mantener la estabilidad de los precios**, para lo cual utilizaron, entre otros, los siguientes instrumentos de política fiscal y monetaria:
 - **Reducir la emisión de dinero por parte del Estado** (lo que fortalecería la moneda y evitaría la presión inflacionaria de los gastos excesivos del Estado), disminuyendo los gastos del Estado, que son considerados por los neoliberales como la principal fuente de la inflación y de la crisis. Su propuesta estratégica en este terreno, que no ha sido alcanzada, es llegar al “déficit cero” (presupuesto equilibrado: $I = G$).
 - **Reducir la cantidad de dinero en circulación**, la “masa monetaria”, lo que, de acuerdo a la “Teoría cuantitativa del dinero”, haría retroceder la inflación.
 - **Reducir la velocidad de circulación del dinero**, tomando medidas para que el dinero circulara, cambiara de manos, más lentamente.

2. **Liberalizar la economía**, eliminando aquellos aspectos que, a su juicio, coartan el “libre mercado”:
 - **Reducir la intervención y la presencia del Estado en la economía** y las regulaciones legales y reglamentarias que consideraban intervencionistas (liberalización y desregulación).
 - **Privatizar**, o hacer desaparecer, las empresas y los servicios públicos (privatización).
 - **Liberalizar los precios**, eliminando las regulaciones y los controles sobre precios que se habían establecido desde finales de la segunda guerra mundial (combustibles, alimentos básicos, energía, carbón, etc.).
 - **Ir reduciendo la legislación laboral y las leyes protectoras sobre el trabajo**. “Desregular” y “flexibilizar” las relaciones laborales, hacer retroceder la legislación laboral, eliminar el salario mínimo, elevar la jornada laboral, aumentar la edad de jubilación, limitar y eliminar las pensiones de jubilación estatales (y sustituirlas por planes de pensiones privados o por sistemas mixtos estatal-privados), reducir las prestaciones por desempleo y enfermedad, limitar la asistencia sanitaria pública, etc.
 - **Desregular la economía** (precios, leyes y normativas, controles públicos, permisos, licencias...).
 - **Eliminar las barreras internacionales a la circulación de los capitales y de las mercancías** (lo que básicamente ha favorecido a los grandes grupos de capital y a las multinacionales).
 - Reformar los sistemas impositivos, **reduciendo los impuestos directos** (sobre beneficios, renta, patrimonio, herencia...) **y la progresividad de éstos** (en el caso del Impuesto sobre la Renta, además se ha reformado para hacerlo repercutir especialmente sobre los asalariados) **y aumentando los impuestos indirectos** (especialmente el IVA).

Algunas críticas al neoliberalismo:

- Desde las crisis que se inician en torno al 2000, esta corriente es más cuestionada.
- La aplicación de las políticas neoliberales ha incrementado de manera extremada las diferencias sociales.
- Las políticas neoliberales han otorgado un enorme poder al capital multinacional (globalización capitalista).
- El “liberalismo” ha dado lugar al crecimiento de la economía especulativa hasta límites peligrosos para el propio capital.
- La liberalización de la circulación internacional de capitales y de los productos de los países industrializados ha provocado un incremento de la dependencia de los países subdesarrollados, crisis en la mayoría de ellos y el crecimiento de su deuda externa, sin que se vea una salida clara a estos problemas.
- A pesar de las promesas monetaristas de crecimiento sin crisis, en torno al año 2000 se hubo una crisis generalizada con serias amenazas de deflación en algunos países (Japón) y de estanflación en otros. A finales de la primera década del siglo XXI, se acentúan los desequilibrios económicos de los principales países industrializados tradicionales (USA, Japón y Alemania) y aparece la posibilidad de una crisis en China.
- En estas crisis, se ha demostrado que los instrumentos monetarios (tipos de interés y cantidad de dinero en circulación) no son suficientes para salvarlas. Por ejemplo, el enorme déficit público y la enorme deuda pública de los Estados Unidos, necesitan de tipos de interés altos, para conseguir que en otros países sigan admitiendo los Dólares y compren títulos de Deuda de ese país, mientras que los síntomas de crisis (caída del consumo privado, crisis inmobiliaria en 2007...) aconsejan bajar los tipos de interés.

Algunos economistas neoliberales:

Milton Friedman (1912 - 2006). Premio Nobel en 1976. Consejero de Goldwater, Nixon, Reagan, Pinochet.
Robert Lucas. Premio Nobel en 1995. Consideraba que no existe el desempleo involuntario, que el desempleo es provocado por la elección que hace el trabajador entre el ocio y el trabajo. Criticó a Reagan por no ser totalmente coherente con los planteamientos monetaristas.

Algunos rasgos de las políticas neoliberales hacia los países subdesarrollados:

El llamado “Consenso de Washington” ha sido un ejemplo de los planteamientos neoliberales a finales del siglo XX. Estas políticas recibieron este nombre, porque representaban el acuerdo del gobierno de los Estados Unidos y de la Reserva Federal norteamericana (el banco central de los USA), con las instituciones internacionales, que tienen también su sede en esa ciudad (Banco Mundial, Fondo Monetario Internacional):

1. Disciplina fiscal (menos gastos públicos).
2. Reorientación del gasto público para aumentar las inversiones en infraestructura, educación y salud.
3. Reforma fiscal: ampliación del número de contribuyentes y reducción de las tasas de impuestos marginales.
4. Tasas de interés determinadas por el mercado y positivas en cifras reales (pero moderadas).
5. Tipos de cambio competitivos.
6. Liberalización del comercio: eliminación de las restricciones cuantitativas y establecimiento de aranceles uniformes y bajos.
7. Apertura a la inversión extranjera directa.
8. Privatización de las empresas estatales.
9. Desreglamentación: eliminación de los reglamentos que obstaculizan el acceso a los mercados o limitan la competencia, salvo los que estén justificados por razones de seguridad y de protección del medio ambiente y de los consumidores, y supervisión de las instituciones financieras.
10. Garantías jurídicas de los derechos de propiedad.

Los Planes de Estabilización, primero, y los Planes de Ajuste Estructural han sido dos planteamientos neoliberales que se han impuesto consecutivamente a la gran mayoría de los países subdesarrollados, a finales del siglo XX, con el apoyo del FMI y del BM.

Planes de estabilización:

1. Devaluación de la moneda.
2. Austeridad presupuestaria (reducción continua del déficit presupuestario).
3. Liberalización de precios.
4. Fijación de precios de productos petrolíferos y de servicios públicos.
5. Desindexación de los salarios

Planes de Ajuste Estructural:

1. Liberalización del comercio.
2. Liberalización del sistema bancario.
3. Privatización de empresas públicas.
4. Reforma de los impuestos (a favor de los indirectos).
5. Privatización de la tierra.
6. Desregulación del mercado de trabajo, movilidad, menor protección social, supresión del salario mínimo.
7. Reducción del poder de los sindicatos.
8. Reforma del sistema de pensiones (reducción y privatización).
9. Programas de atención a la pobreza extrema y privatización de los programas sociales.
10. Gobernabilidad o gobernanza (evitar que estas medidas causen desestabilización política).

“El Ajuste” Eric Toussaint

Una comparación entre los dos principales modelos económicos que han estado vigentes en los países capitalistas en el siglo XX e inicios del XXI, y que constituyen las principales referencias en los debates de política económica:

MODELO KEYNESIANO	MODELO NEOLIBERAL (MONETARISTA)
Origen: Crisis de 1929	Origen: Crisis de los 70
Planteamientos básicos: De fondo: Sacar al capitalismo de la crisis Propagandístico: Conseguir el pleno empleo Teórico: Corregir los fallos del mercado	Planteamientos básicos: De fondo: Sacar al capitalismo de la crisis Propagandístico: Controlar la inflación Teórico: El mercado solucionará la crisis
Método principal de actuación: Intervención del Estado en la economía:	Método principal de actuación: Reducir la intervención del Estado y liberalizar la economía
Política fiscal: Obras y empleos públicos Transferencias a empresas y particulares Impuestos como intervención Regulación de algunos aspectos económicos Controles y regulaciones de precios Nacionalizaciones y creación de empresas públicas	Política fiscal: Reducir el empleo público Reducir las transferencias a particulares Impuestos neutrales y reducción de impuestos Desregulación de la economía Libertad de precios Privatización de empresas y servicios públicos
Política monetaria: Tasas de interés bajas Intervención en la banca privada Emisión inorgánica de moneda Controles de los tipos de cambio Controles a los movimientos de capital	Política monetaria: Tasas de interés de mercado, pero moderadas (anticrisis y antiinflación) Liberalización de la banca Independencia de los Bancos Centrales Eliminación de controles de cambio Liberalización de la circulación de capital
Máxima: “Estado del Bienestar”: Velar por el pleno empleo de los recursos Amplia cobertura de la sanidad y enseñanza públicas, el seguro de paro y las pensiones Legislación laboral “protectora” Integrar al movimiento sindical en el capitalismo	Máxima: “Competitividad y productividad”: Liberalización del mercado de trabajo Menor cobertura en sanidad, enseñanza, seguro de paro y pensiones, y privatización parcial Desregulación de las relaciones laborales Ofensiva contra los sindicatos y los salarios
Resultados de la aplicación de sus políticas Se redujo fuertemente el paro Crecimiento sin precedentes durante 25 años Mejora general del nivel de vida Moderación de los sindicatos Subidas de los salarios Fuerte incremento de la productividad	Resultados de la aplicación de sus políticas Se redujo la inflación y el déficit público Crecimiento con poca inflación durante 10 años Mejoras para algunos sectores y países Pérdida de peso de los sindicatos Descenso de los salarios Fuerte incremento de la productividad
Problemas que produjeron sus políticas: Déficit crónico del Estado ($I < G$) Intervenciones descontroladas del Estado Ineficiencia económica Inflación incontrolada (hiperinflación) Dificultad de calcular y prever costes Fuerte crisis económica con inflación (Estanflación) en torno a 1970 Imposibilidad de salir de la crisis aplicando políticas keynesianas	Problemas que produjeron sus políticas: Enorme crecimiento del déficit público en USA, Japón... Crecimiento de las diferencias sociales Mayor poder de capital multinacional Crecimiento de la economía especulativa Crisis de los países subdesarrollados y de la deuda externa Crisis en 1987 y 1997. Probable crisis generalizada (con deflación en algunos países e inflación en otros) en 2007/2008. Dificultad de salir de la crisis aplicando políticas neoliberales. Puesta en marcha de políticas “intervencionistas”, para intentar salir de la crisis (verano de 2007, principios de 2008...). Probable crisis de gran profundidad