

METODOLOGIA DE LA INVESTIGACION CUALITATIVA.

Gregorio Rodríguez Gómez
Javier Gil Flores
Eduardo García Jiménez.
Ediciones Aljibe. Granada (España). 1996.

Primera Parte: INTRODUCCION A LA INVESTIGACION CUALITATIVA.

Introducción:

Enfoques de la Investigación Cualitativa.

“Estudia la realidad en su contexto natural, tal y como sucede, intentando sacar sentido de, o interpretar los fenómenos de acuerdo con los significados que tienen para las personas implicadas. La investigación cualitativa implica la utilización y recogida de una gran variedad de materiales—entrevista, experiencia personal, historias de vida, observaciones, textos históricos, imágenes, sonidos – que describen la rutina y las situaciones problemáticas y los significados en la vida de las personas”. (Pag, 32).

Capítulo II. METODOS DE LA INVESTIGACION CUALITATIVA.

“Así pues consideramos método como la forma característica de investigar determinada por la intención sustantiva y el enfoque que la orienta” (Pag, 40)

Fenomenología

“La investigación fenomenológica es la descripción de los significados vividos, existenciales. La fenomenología procura explicar los significados en los que estamos inmersos en nuestra vida cotidiana, y no las relaciones estadísticas a partir de una serie de variables, el predominio de tales o cuales opiniones sociales, o la frecuencia de algunos comportamientos.” (Pag, 40)

Etnografía

“Lo fundamental es el registro del conocimiento cultural... la investigación detallada de patrones de interacción social...el análisis holístico de las sociedades” (Pag, 44)

“La preocupación fundamental del etnógrafo es el estudio de la cultura en sí misma, es decir, delimitar en una unidad social particular cuáles son los componentes culturales y sus interrelaciones de modo que sea posible hacer afirmaciones explícitas a cerca de ellos (García Jiménez, 1994)”. (Pag, 45).

- Fuerte énfasis en la exploración de la naturaleza de un fenómeno social concreto, *partiendo de una hipótesis sobre el mismo*.

- *Tendencia a trabajar con datos estructurados y no estructurados.*
- *Se investiga en un pequeño número de casos.*
- El análisis de datos que implica la interpretación de los significados y funciones de las actuaciones humanas, expresándolo a través de descripciones y explicaciones verbales, adquiriendo el análisis estadístico un plano secundario.

“El objeto de estudio es descubrir el conocimiento cultural que la gente guarda en sus mentes, cómo es empleado en la interacción social y las consecuencias de su empleo” (Pag, 46)

“El conocimiento cultural guardado por los participantes sociales constituye la conducta y comunicación social apreciables. Por tanto, una gran parte de la tarea etnográfica reside en explicitar ese conocimiento de los informantes participantes” (Pag, 47).

“Debido a que el informante (cualquier persona que sea entrevistada) es alguien que tiene el conocimiento cultural nativo, el entrevistador etnográfico no debe predeterminar las respuestas por los tipos de cuestiones preguntadas.” (Pag, 47).

Etnometodología

“la característica distintiva de este método radica en su interés por centrarse en el estudio de los métodos o estrategias empleadas por las personas para construir, dar sentido y significado a sus prácticas sociales cotidianas” (Pag, 50)

“Realizan estudios etnográficos de las instituciones y procesos sociales sobre la asunción de que las acciones de las personas solo pueden explicarse en referencia al contexto dentro del cual tuvieron lugar. Este tipo de estudios se interesa por cómo los individuos adquieren las perspectivas culturales de sus sociedades y las presentan en el curso de su vida diaria”. (Pag, 50).

Investigación –Acción

“Como la investigación –acción considera la situación desde el punto de vista de los participantes, describirá y explicará “lo que sucede” con el mismo lenguaje utilizado por ellos; o sea, con el lenguaje del sentido común que la gente usa para describir y explicar las acciones humanas y las situaciones sociales en su vida cotidiana” (Pag, 53)

“Como la investigación – acción contempla los problemas desde el punto de vista de quienes están implicados en ellos, sólo puede ser válida a través del diálogo libre de trabas con ellos” (Pag, 53).

“Como objetivos que se pretenden con la investigación participativa se destaca, por una parte, producir conocimiento y acciones útiles para un grupo de personas; por otra, que la gente se empodere/ capacite a través del proceso de construcción y utilización de su propio conocimiento” (Pag, 56).

“Desde una perspectiva ontológica, se posee en una perspectiva relativista, desde la que se considera que aprehendemos la realidad y nuestro conocimiento sobre la misma individual y colectivamente, y por tanto se requiere la participación plena para la creación de conocimientos sociales y personales. Este conocimiento se construye a través de la reflexión sobre la acción de las personas y comunidades. Como consecuencia de este posicionamiento, el resultado de todos estos métodos es un cambio en la experiencia vivida de los que se implican en el proceso de investigación. La articulación de esta nueva forma de conocimiento colectivo a través de lecturas, artículos y libros es de carácter secundario” (Pag, 56).

Capítulo III. PROCESO Y FASES DE LA INVESTIGACION CUALITATIVA

El Diseño de Investigación:

“Sitúa al investigador en el mundo empírico y determina las actividades que tendrá que realizar para poder alcanzar el objetivo propuesto”.

“La investigación cualitativa, se plantea, por un lado, que observadores competentes y cualificados pueden informar con objetividad, claridad y precisión acerca de sus propias observaciones del mundo social, así como de las experiencias de los demás. Por otro, los investigadores se aproximan a un sujeto real, un individuo real, que está presente en el mundo y que puede, en cierta medida, ofrecernos información sobre sus propias experiencias, opiniones, valores...etc. Por medio de un conjunto de técnicas o métodos como las entrevistas, las historias de vida, el estudio de caso o el análisis documental, el investigador puede fundir sus observaciones con las observaciones aportadas por los otros”. (Pag, 62)

*Cuatro fases fundamentales en el proceso de investigación cualitativa:

Preparatoria, Trabajo de Campo, Analítica, Informativa.

“Si hay algo común a los diferentes enfoques cualitativos es el continuo proceso de toma de decisiones a que se ve sometido el investigador” (Pag, 63)

*La fase Preparatoria está constituida en dos etapas: reflexiva y diseño. Como producto final de esta etapa puede que el investigador lo concrete en un proyecto de investigación.

Fase Preparatoria: Las etapas Reflexiva y de Diseño se materializan en un Marco Teórico-conceptual y en la planificación de las actividades que se ejecutarán en las fases posteriores.

Fuentes pertinentes para la procedencia de la definición del área de investigación:

- *La Vida cotidiana, lo que le preocupa a la gente.*

- *Experiencias concretas que resultan significativas*
- *El contraste con otros especialistas.*
- *La lectura de trabajo de otros investigadores.*

Reflexión.

“Una vez identificado el tópico, el investigador suele buscar toda la información posible sobre el mismo, en definitiva se trata de establecer el estado de la cuestión, pero desde una perspectiva amplia, sin llegar a detalles extremos. Libros, artículos, informes, pero también experiencias vitales, testimonios, comentarios, habrán de manejarse en este momento de la investigación” (Pag, 66).

Definición del Marco conceptual: Una herramienta, gráfica o narrativa, que explica las principales cuestiones (factores, constructor o variables) que se van a estudiar y las posibles relaciones entre ellas (Miles y Huberman, 1994: 18) (Pag, 66).

Etapas de Diseño.

- *¿Qué diseño será más adecuado a la formación, experiencia y opción ético-política del investigador?*
- *¿Qué o quién va a ser investigado?*
- *¿Qué método de indagación se va a utilizar?*
- *¿Qué técnicas de investigación se utilizarán para recoger y analizar los datos?*
- *¿Desde qué perspectiva, o marco conceptual, van a elaborarse las conclusiones de las investigación?*

Cuestiones de Investigación: Representan las facetas de un dominio empírico que el investigador desea investigar de forma más profunda.

Los interrogantes determinan los métodos y técnicas a emplear en el diseño de la investigación.

La pluralidad metodológica permite tener una visión más global y holística del objeto de estudio, pues cada método nos ofrecerá una perspectiva diferente...son los datos cuantitativos los que se incorporan en un estudio cualitativo.

2.2. El Trabajo de Campo

“La investigación cualitativa será todo lo buena que lo sea el investigador”.

“Debe estar preparado para confiar en el escenario; ser paciente y esperar hasta que sea aceptado por los informantes; ser flexible y tener capacidad de adaptación y “ser capaz de reírse de sí mismo”

“Es preciso ser persistente, la investigación se hace paso a paso, los datos se contrastan una y otra vez, se verifican, se comprueban; las dudas surgen y la confusión es preciso superarla”.

2.2.1 Acceso al Campo

“Se entiende como un proceso por el que el investigador va accediendo progresivamente a la información fundamental para su estudio”

“En los primeros momentos de la investigación las observaciones pueden no estar del todo centradas, y es preciso que el investigador vaya aprendiendo en los primeros días quién es quién y construir un esquema o mapa de los participantes en el lugar y un mapa en la distribución física del escenario”

“Dos estrategias que se suelen utilizar en este momento son el vagabundeo y la construcción de mapas. La primera supone un acercamiento de carácter informal, incluso antes de la toma de contacto inicial, al escenario que se realiza a través de la recogida de información previa sobre el mismo: qué es lo que lo caracteriza, aspecto exterior, opiniones, características de la zona y entorno, etc. La segunda estrategia supone un acercamiento formal a partir del cual se construyen esquemas sociales, espaciales y temporales de las interacciones entre individuos e instituciones: características personales y profesionales, competencias, organigramas de funcionamiento, horarios, utilización de espacios, tipología de actividades, etc.”

“Para recoger y registrar información el investigador cualitativo se servirá de diferentes sistemas de observación (Grabaciones en vídeo, diarios, observaciones no estructuradas) de encuesta (entrevistas en profundidad, entrevistas en grupo) documentos de diverso tipo, materiales y utensilios, etc. En un principio esta recogida de información será amplia, recopilando todo. Progresivamente se irá focalizando hacia una información mucho más específica”

“La investigación cualitativa se desarrolla básicamente en un contexto de interacción personal. Los roles que van desempeñando el investigador y los elementos de la unidad social objeto de estudio son fruto de una definición y negociación progresiva. De esta forma, el investigador va asumiendo diferentes roles (investigador, participante) según su grado de participación. Por su parte, los sujetos que forman parte del escenario también van definiendo su papel según el grado en que proporcionan información (porteros, informantes clave, informantes y ayudante, confidente o tratante de extraños)”

2.2.2. Recogida Productiva de Datos.

“Durante esta etapa es preciso asegurar, el rigor de la investigación. Para ello debemos tener en cuenta los criterios de suficiencia y adecuación de los datos. La suficiencia se refiere a la cantidad de datos recogidos, antes que al número de sujetos. La suficiencia se consigue cuando se llega a un estado de “saturación informativa” y la nueva información no aporta nada nuevo. La adecuación se refiere a la selección de la información de acuerdo con las necesidades teóricas del estudio y del modelo emergente”

2.3. Fase analítica.

“Estas tareas serían: a) reducción de datos b) Disposición y transformación de datos y c) obtención de resultados y verificación de conclusiones.”

2.4. Fase informativa.

El informe cualitativo debe ser un documento convincente presentando los datos sistemáticamente que apoyen el caso del investigador y refute las explicaciones alternativas. Existen dos formas fundamentales de escribir un informe: a) como si el lector estuviera resolviendo un puzzle con el investigador b) ofrecer un resumen de los principales hallazgos y entonces presentar los resultados que apoyan las conclusiones.”

“El investigador cualitativo puede verse como un incansable crítico interpretativo”

Capítulo IV. Primeros Pasos en la Investigación Cualitativa.

1. La Teoría en la Investigación Cualitativa.

“El fin de la teoría es hacer coherente lo que de otra forma aparece como un conjunto de hechos desconectados; a través de la teoría aprendemos una serie de lecciones que pueden aplicarse a situaciones con la que aún no nos hemos enfrentado.”

1.1. Concepto y Niveles.

“De estas acepciones podemos ver que cuando nos referimos a la teoría podemos hacerlo desde una idea de “especulación” hasta una idea de “regulación” de los fenómenos.”

“Un conjunto coherente de expresiones formales que aportan una caracterización completa y consistente de un dominio de investigación bien articulado con explicaciones para todos los hechos concomitantes y datos empíricos”.

“Por otra parte hay quienes entienden la teoría como un conjunto general de ideas que orientan la acción”.

“El grado E representa al elementalismo o los intentos por reducir a unidades, lo más elementales posibles, las variables y sus relaciones. En realidad, es un prerrequisito para generar taxonomías y teorías descriptivas”.

“Modelos teóricos, entendidos estos como conjuntos de supuestos, conceptos y proposiciones interrelacionados de forma laxa que configuran una visión del mundo”

“Las *teorías formales* de rango intermedio son “conjunto de proposiciones interrelacionadas cuyo objeto es explicar una clase abstracta de comportamientos humanos”

“Las *teorías sustantivas* son proposiciones o conceptos interrelacionados que se centran en determinados aspectos de poblaciones, escenarios o tiempos” (Goetz y LeCompte, 1988:61)”

1.2. El Papel de la Teoría en la Investigación Cualitativa

“La teoría no sólo revela sino que oculta. Sin categorías y modelos nuestras explicaciones se pierden en una miríada de detalles no siempre significativos, y pierden así su unidad social, pero con las categorías y los modelos, aunque nos aseguramos la utilidad, corremos el riesgo de obscurecer lo que es individual, único y específico”

“Pero la teoría no sólo debe permitirnos que nos anticipemos al futuro, sino también orientarnos en qué debemos centrar nuestra mirada cuando llegemos al mismo”.

1.3. Marcos Conceptuales.

“Al enfrentar una investigación y situarnos desde una determinada orientación o perspectiva teórica centramos nuestra atención en las dimensiones o factores que, desde esa determinada concepción teórica, se consideran más relevantes. De esta forma surge el marco conceptual de actuación del investigador, que orientará el tipo de información que se debe recoger y analizar, así como las fuentes de procedencia de los datos”

“Un marco conceptual describe y/o explica, ya sea gráfica o narrativamente, los principales aspectos que serán objeto de estudio en una investigación cualitativa, así como las posibles relaciones que existan entre ellos (Miles y Huberman)”

2. Diseño de la Investigación Cualitativa: El Estudio de Casos.

- 1) Es holístico. Se mira con una visión amplia, y se comienza una búsqueda por comprender lo complejo.
- 2) Se centra en las relaciones dentro de un sistema y cultura.
- 3) Hace referencia a lo personal, cara a cara e inmediato.
- 4) El diseño cualitativo se interesa por la comprensión de un escenario social concreto, no necesariamente en hacer predicciones sobre el mismo.
- 5) Exige que el investigador permanezca en el lugar de estudio durante un largo tiempo.
- 6) Exige tanto tiempo para el análisis como para la estancia en el campo.
- 7) Supone que el investigador desarrolle un modo de lo que ocurre en el escenario social.
- 8) Requiere que el investigador se constituya en el instrumento de investigación. El investigador debe tener la habilidad suficiente para observar y agudizar su capacidad de observación y entrevista cara a cara.
- 9) Incorpora el consentimiento informado y la responsabilidad ética.
- 10) Describe las posibles desviaciones propias del investigador y sus preferencias ideológicas.

11) Requiere el análisis conjunto de los datos.

“El diseño de un estudio es el intento de un investigador de poner orden a un conjunto de fenómenos de tal forma que tenga sentido y pueda comunicar este sentido a los demás (Erlandson, 1993). Todas las decisiones a tomar a lo largo de la realización de una investigación cualitativa, pueden considerarse previamente, pueden planificarse y la concreción de ésta se realiza, por lo común, en un estudio de caso, o lo que es lo mismo, la selección del escenario desde el cual se intenta recoger información pertinente para dar respuesta a las cuestiones de investigación”.

“En consecuencia, en las páginas que siguen nos dedicaremos a presentar el *estudio de caso como estrategia de diseño de la investigación cualitativa* que, tomando como base el marco teórico desde el que se analiza la realidad y las cuestiones a las que desea dar respuesta, permite seleccionar los escenarios reales que se constituyen en fuentes de información”.

2.1. El Estudio de Casos.

“Un examen completo o intenso de una faceta, una cuestión o quizás los acontecimientos que tienen lugar en un marco geográfico a lo largo del tiempo”.

“Todas las definiciones vienen a coincidir en que el estudio de casos implica un proceso de indagación que caracteriza por el examen detallado, comprensivo, sistemático y en profundidad del caso objeto de interés.”

“Tras la presentación realizada de las distintas visiones, concepciones y clasificaciones de los estudios de caso, detectando variaciones entre unos autores y otros, Merina (1988) llega a presentar como características esenciales del estudio de caso las siguientes. Particularista, descriptivo, heurístico e inductivo. Su carácter particularista viene determinado porque el estudio de caso se centra en una situación suceso, programa o fenómeno concreto. Esta especificidad le hace ser un método muy útil para el análisis de problemas prácticos, situaciones o acontecimientos que surgen en la cotidianidad. Como producto final de un estudio de caso nos encontramos con una rica descripción del objeto de estudio, en la que se utilizan las técnicas narrativas y literarias para describir, producir imágenes y analizar las situaciones: el registro de caso (Stenhouse, 1990)”

“El estudio de caso como una estrategia de diseño de la investigación”

2.2. Tipología de los estudios de Caso.

“Según el propósito que persiga la investigación (por ejemplo, hacer una crónica) así se desarrolla el estudio de caso (llevar a cabo registros) y se obtienen ciertos resultados. A un nivel interpretativo, el investigador, a partir del propósito elegido (en este ejemplo, hacer una crónica), realiza determinadas acciones (Construir) de las que se desprenden

ciertos resultados (Historias). Finalmente a nivel evaluativo, las acciones del investigador (deliberar) se traducen en los productos correspondientes (evidencia)”

“Por último entre las distintas clasificaciones al uso, podemos destacar la presentada por parte de Stake (1994), quien diferencia entre estudios de caso intrínseco, instrumental y colectivo. En el estudio de caso intrínseco lo que se pretende es alcanzar una mejor comprensión del caso concreto. No se trata de elegir un caso determinado porque sea representativo de otros casos, o porque ilustre un determinado problema o rasgo, sino porque el caso en sí mismo es de interés. El propósito no se centra en comprender algún constructo abstracto o fenómeno genérico. El propósito no es la construcción de la teoría. En este tipo el caso es secundario, juega un papel de apoyo, facilitando la comprensión de algo. El caso puede ser característico de otros, o no serlo. Un caso se elige en la medida en que aporte algo a nuestra comprensión del tema objeto de estudio.”

“Por último, Stake (1994) nos refiere el estudio de casos colectivo que se realiza cuando el interés se centra en la indagación de un fenómeno, población, o condición general. El interés se centra, no en un caso concreto, sino en un determinado número de casos conjuntamente. No se trata del estudio de un colectivo, sino del estudio intensivo de varios casos”.

“Tipos de Estudio de Caso:

Estudio de Caso Unico:

Histórico Organizativo: Se ocupa de la evolución de una institución .

Observacional: Se apoyan en la observación participante como principal técnica de recogida de datos.

Biografía: Buscan, a través de extensas entrevistas con una persona, una narración en primera persona.

Comunitario: Se centran en el Estudio de un barrio o comunidad de vecinos.

Situacional: Estudian un acontecimiento, desde la perspectiva de los que han participado en el mismo.

Microetnografía: Se ocupan de pequeñas unidades o actividades específicas dentro de una organización.

Estudio de casos múltiples:

Comparación constante: Pretenden generar teoría contrastando las hipótesis extraídas en un contexto dentro de contextos diversos.

“Desde nuestra perspectiva vamos a considerar de forma conjunta tres criterios fundamentales para establecer una tipología de los diseños de caso: La cantidad de casos objeto de estudio, la unidad de análisis y los objetivos de la investigación.”

2.2.1 Diseños de caso único.

Los diseños de caso único son aquellos que centran su análisis en un único caso y su utilización se justifica por varias razones (Yin, 1984). En primer lugar podemos fundamentar su uso en la medida en que el caso único tenga un *carácter crítico*, o lo que es lo mismo, en tanto que el caso permita confirmar, cambiar, modificar o ampliar el conocimiento sobre el objeto de estudio. Desde esta perspectiva el estudio de caso único puede tener una importante contribución al conocimiento y para la construcción teórica.

2.2.2 Diseños de casos múltiples.

“En el diseño de casos múltiples se utilizan varios casos únicos a la vez para estudiar la realidad que se desea explorar, describir, explicar, evaluar o modificar. Un claro ejemplo de ello lo constituye el estudio de las innovaciones educativas que se producen en distintos contextos. Es fundamental tener en cuenta que la selección de los casos que constituye el estudio debe realizarse sobre la base de la potencial información que la rareza, importancia o revelación que cada caso concreto pueda aportar al estudio en su totalidad.”

“Frente al diseño de caso único, se argumenta que las evidencias presentadas a través de un diseño de casos múltiples son más convincentes, y el estudio realizado desde esta perspectiva es considerado más robusto (Yin, 1984) al basarse en la *replicación*, que la entendemos como la capacidad que se tiene con este tipo de diseño de constatar y contrastar las respuestas que se obtienen de forma parcial con cada caso que se analiza.

Atendiendo, a la selección de cada caso, si ésta se realiza para alcanzar unos resultados similares estaríamos refiriéndonos a lo que Yin (1984) denomina *replicación literal*. En cambio si se producen resultados contrarios pero por razones predecibles estaríamos considerando *replicación teórica*.

2.2.3 Una o varias unidades de análisis: Estudios globales versus estudios inclusivos

Cuando se opta por un diseño de estudios de caso, ya sea único o múltiple, el mismo puede implicar más de una unidad de análisis. Cuando deseamos analizar una realidad, el estudio de la misma puede considerar a esta realidad como una totalidad única, de forma global, o también puede llegar a ser importante el considerarla como constituida por una serie de subunidades cuya peculiar caracterización exige un tratamiento diferenciado. Por ejemplo, el caso objeto de estudio puede ser un centro educativo, y el análisis se puede centrar en el funcionamiento de cada uno de los equipos docentes que constituye el centro... [] ... Este sería un ejemplo de estudios de caso único inclusivo (Varias unidades de análisis). Por contra, si el estudio de casos se realiza considerando el centro como única unidad de análisis estaríamos hablando de un diseño global de caso único.

2.3. Objetivos de los Estudios de Caso.

“De forma general, el estudio de caso se basa en el razonamiento inductivo. Las generalizaciones, conceptos o hipótesis surgen a partir del examen minucioso de los datos. Lo que caracteriza al estudio de caso es el descubrimiento de nuevas relaciones y conceptos, más que la verificación o comprobación de hipótesis previamente establecidas. El estudio de caso facilita la comprensión del lector del fenómeno que está estudiando. Puede dar el lugar al descubrimiento de nuevos significados, ampliar la experiencia del lector o confirmar lo que se sabe.”

“d) Comprobar o contrastar los efectos, relaciones y contextos presentes en una situación y/o grupo de individuos analizados.”

“Bartolomé (1992:24) por su parte, considera que el estudio de casos se plantea con la finalidad de llegar a generar hipótesis, a partir del establecimiento sólido de relaciones descubiertas, aventurándose a alcanzar niveles explicativos de supuestas relaciones causales que aparecen en un contexto naturalístico completo y dentro de un proceso dado. Para Merina (1988) el estudio de casos se plantea con la intención de describir, interpretar o evaluar y Stakey ((1994) opina que a través del estudio de casos el investigador puede alcanzar una mayor comprensión de un caso particular, conseguir una mayor claridad sobre un tema o aspecto teórico concreto (en esta situación el caso concreto es secundario), o indagar un fenómeno, población o condición general. En definitiva, en un intento de síntesis de estas diversas, que no contradictorias, posiciones, podemos ver cómo los objetivos que orientan los estudios de caso no son otros que los que guían a la investigación en general: explorar, describir, explicar, evaluar y/o transformar.”

2.4. Selección del caso.

“Puede ser de utilidad seleccionar los casos que son típicos o representativos de otros casos, pero los criterios que deben perseguir la selección del caso o los casos no se plantean en términos de representatividad de los mismos, habida cuenta de que la investigación cualitativa no se caracteriza por su intencionalidad representativa o generalizadora. Antes al contrario, y como se ha destacado en capítulos interiores, una de las características fundamentales de la investigación cualitativa es su preocupación por lo peculiar, lo subjetivo y lo idiosincrásico. La potencialidad de un caso nos la ofrece su carácter propio.”

“a) Se tenga fácil acceso al mismo.

b) Exista una alta probabilidad de que se dé una mezcla de procesos, programas, personas, interacciones, y/o estructuras relacionadas con las cuestiones de investigación.

c) Se pueda establecer una buena relación con los informantes

d) el investigador pueda desarrollar su papel durante todo el tiempo que sea necesario; y

e) se asegure la calidad y credibilidad del estudio”

“Como criterios complementarios podemos considerar, en primer lugar, la variedad, es decir, seleccionar entre toda la gama de posibilidades en las que el fenómeno se manifieste, de tal forma que nos permita la replicación (literal, o teórica). En segundo

lugar, podemos considerar el equilibrio, es decir, elegir los casos de forma que se compensen las características de unos y otros”.

“En cualquier caso, la elección la realiza el investigador a partir de criterios que no están totalmente explicitados”

Capítulo V. Definición del Problema y Acceso al Campo.

“Al investigador cualitativo le pedimos que ofrezca, no una explicación parcial a un problema –como el modo en que se presenta determinado conjunto de variables-sino una comprensión global del mismo.”

“Mientras muchos investigadores, para identificar problemas relevantes, empiezan por revisar la literatura teórica más novedosa y señalar posibles áreas de trabajo que parecen interesantes y necesarias para futuras investigaciones, el investigador cualitativo parte de una cuestión que, con diferentes matices, suele plantearse de un modo similar: *¿Cuáles son los significados que estas personas utilizan para organizar su comportamiento e interpretar los acontecimientos que son la base de su experiencia?...[]*...fines, propósitos y cuestiones de investigación están en un continuo de abstracción-concreción que delimita el problema básico de toda investigación cualitativa en educación, comprender cómo los que participan en un fenómeno educativo actúan y explican su proceder de acuerdo con el modo en que definen la realidad de ese fenómeno”

1.1. Inducción y deducción.

“Aplicar el conocido lema de la investigación cualitativa de *hacer extraño lo cotidiano* no tiene otra implicación, en nuestro ámbito de estudio, que la de percibir la realidad desde la perspicacia. Se trata, por tanto, de identificar situaciones problemáticas: no dar por válida determinadas explicaciones conciliadoras; descubrir que existen interpretaciones sostenidas por una minoría no coincidentes con la tesis oficial o mayoritaria; cuestionar la validez de las actuaciones educativas revolucionarias; examinar aquellos procesos que conducen a fines loables; y, por ende, los fines que justifican ciertas estrategias educativas.”

2. Acceso al campo.

“Eso es precisamente el campo. Lo desconocido, lo que suele escapar a las previsiones hechas desde el despacho del investigador o lo que no siempre puede someterse al control del laboratorio. El campo, contexto físico y social en el que tienen lugar los fenómenos objeto de la investigación, está a menudo por definir y desborda los límites de lo previsto por el investigador. Las condiciones de naturalidad y de incertidumbre, bajo las que el investigador intenta comprender y/o modificar una situación problemática son, precisamente, las que configuran un tipo de investigación educativa diferente de otra que se realiza desde una realidad simulada.”

“Por tanto, el investigador cualitativo cuando plantea su trabajo en el campo debe enfocarlo situándose en la perspectiva de “ser allí” (con un cometido), convirtiéndose en alguien que “está en” (Forma parte determinada de una institución o comunidad) , al

tiempo que “es el” (entiende lo que piensan y hacen los que forman parte del proceso educativo estudiado)”

“Cuando el investigador accede al campo, enfrenta su visión de la realidad con la que tienen otros. Pone a prueba su visión de qué resulta problemático o de cuáles son las cuestiones que reclaman la atención en un determinado ámbito educativo. Pone a prueba la forma de abordar estas cuestiones. Y, en definitiva, pone a prueba sus ideas sobre como pueden explicarse las cosas”

“ Pero, el acceso al campo también marca una continuidad con el trabajo previo del investigador al tratar de definir el área problemática de su estudio. El problema es, en este sentido, un elemento fundamental al decidir las fuentes potenciales de datos – lugares, grupos o individuos- a los que se desea acceder para realizar la investigación. No obstante, como hemos destacado en el capítulo anterior, la información que recojamos en las primeras fases de nuestra investigación puede concretar el área problemática definiéndola en un sentido diferente al que inicialmente hemos trazado”.

2.1. La naturaleza de la tarea.

“El acceso al campo se entiende como un proceso por el que el investigador va accediendo a la información fundamental para su estudio”

2.2. Puntos de Decisión.

“Superar con éxito esta fase de la investigación depende, muchas veces, del sentido común: prestar atención a lo que dicen y hacen las personas y los grupos con los que vamos a contactar o con los que ya estamos trabajando; regular de forma inteligente nuestras peticiones eligiendo el momento y el lugar más apropiados; mantener unas buenas relaciones humanas, siendo atento y comprensivo con todos.

“Al preparar su acceso al campo el investigador debe tomar tres decisiones fundamentales: a) con quién contactar b) cómo iniciar el contacto c) cómo mantener el contacto.”

2.2.1 Con quién contactar

“De lo anterior se desprende que existen dos tipos de personas o grupos con quien debemos contactar. Cada uno de ellos detenta al menos una forma de poder. En unos casos, el poder se ejerce sobre las instituciones como figuras administrativas y pueden impedir o facilitar el acceso a las instituciones educativas. En otros casos, el poder se ejerce sobre la información que resulta más importante para comprender una actuación o un producto educativo. Aquí no se impide el acceso a la institución o al grupo, pero sí a la comprensión del problema estudiado”.

2.2.2 Cómo iniciar el contacto

Vía formal; vía informal.

2.2.3. Cómo mantener el contacto.

“ Es importante que no aparezca como alguien que conoce de antemano qué va a encontrar, que sabe las respuestas a todas las preguntas, sino como alguien rodeado de cierta ingenuidad, que espera sinceramente aprender algo y para quien cada situación es nueva o poco conocida”.

“La personas y los grupos, cuando conocen que alguien va a mostrar el modo en que trabajan o los resultados de sus acciones, desean ser oídos y que se recojan sus perspectivas sobre las cosas. El investigador debe darles voz y facilitarles el derecho a réplica a todos los grupos que puedan expresar un posicionamiento diferente ante el problema estudiado”

3. Vagabundeo.

“Es un proceso para iniciar los contactos informales en el campo de cara a obtener una representación vivida de la población que va a ser objeto de estudio. Vagabundear implica situar aquello que es común; informarse sobre los participantes, aprender donde se reúnen, registrar las características demográficas de un grupo de estudio, construir mapas sobre la disposición física de un lugar, y establecer una descripción del contexto de los fenómenos o procesos particulares objeto de consideración (Goetz y LeCompte, 1984: 89-90)

4. Construcción de mapas sociales.

La construcción de mapas es un proceso, complementario al vagabundeo, que nos permite situar la información recogida en función de dimensiones sociales, espaciales y temporales que ofrecen una perspectiva del campo como un todo (Schatzman y Strauss, 1973).

4.1. Los Mapas Sociales.

“Los mapas sociales ayudaron a comprender los acontecimientos que se desarrollaban delante de nuestros ojos, a saber con quién conversábamos y cómo debíamos hacerlo – cuándo era el momento más oportuno, qué tipo de reacción podía suscitar en los demás profesores, etc.”

Capítulo VI. Definición de Roles.

1. Roles en el Campo.

“La investigación en ciencias sociales se establece en un marco de interacciones personales entre una unidad social (una clase, una escuela, una comunidad, etc.) y uno o varios investigadores. Fruto de estas interacciones se van definiendo y negociando progresivamente las funciones que unos y otros desempeñan a lo largo de la investigación. Y con ellas, se asumen también diferentes roles: investigador, participante, portero, colaborador, tratante de extraños, confidente, etc.”

“La forma en que se toman decisiones sobre la identificación del problema, la selección de los sujetos, la recogida, análisis e interpretación de los datos termina configurando un determinado estilo de investigación”

“Más bien cabe identificarla con el resultado de las acciones que investigadores y participantes llevan a cabo a lo largo de todo un estudio para concretar sus tareas y responsabilidades y ayudar a definir las de los demás”

“La definición de roles tiene un carácter progresivo... []...La definición de roles tiene, además, una tarea interactiva. Los papeles que investigadores y participantes juegan en un estudio definen a partir de la percepción que los individuos particulares y la unidad social en su conjunto tienen sobre el significado de dichos papeles.”

“Otras situaciones similares también se plantean cuando el investigador quien debe ayudar a los participantes a clarificar sus propias funciones y roles dentro de la investigación. En ocasiones, algunos participantes se crean expectativas erróneas sobre los fines y cometidos de un estudio y pretenden que éste responda a objetivos que se alejan de los perseguidos por el investigador. Es el investigador, en este caso, el que debe clarificar la finalidad de su estudio y mostrar a los participantes lo que espera de ellos.”

1.1. Definición de Roles y Diseño de la Investigación.

“Los papeles que investigadores y participantes desempeñan, en la planificación y desarrollo de la investigación, resultan cruciales para determinar tanto la lógica de justificación, que determina el valor de verdad de las proposiciones, como el tipo de interacciones sociales que tienen lugar en el proceso de investigación.”

“Bajo estos planteamientos, en la gestión de un proceso de investigación y de cara a definir los roles de investigadores y participantes cabría preguntarse algunas cuestiones como:

1. ¿Quién define las posiciones del investigador y del objeto (sujeto) de la investigación?
2. ¿Según qué criterios?
3. ¿Para realizar qué tareas o actividades de investigación?
4. ¿Qué nivel de implicaciones recíprocas se exige a los sujetos investigadores?
5. ¿Qué modificaciones se plantean en las posiciones iniciales de cada uno?

Lo que la investigación cualitativa, a diferencia de otras propuestas y programas de investigación, exige es que se realice una ruptura epistemológica en el interior de investigadores y participantes. Es decir, que unos y otros suspendan su visión del mundo y traten de comprender la visión del mundo de los demás. Ese acercamiento a la posición del otro, que también recogíamos en la fase de acceso al campo, resulta crucial para definir los roles que investigadores y participantes desempeñan en la gestión de la investigación”.

“La definición de roles en el trabajo de campo afecta básicamente a tareas claves en la investigación cualitativa, como la toma de decisiones, la relación sujeto-investigador y el aporte de información.”

2. Roles Asumidos por el Investigador.

2.1. Según su grado de Participación en la Toma de Decisiones.

“El primer rol que suele desempeñar el investigador cualitativo es su propio rol como investigador: es una persona que tiene conocimientos sobre metodología de la investigación y que domina una serie de habilidades y técnicas que le permiten planificar y realizar una investigación cualitativa. Este rol es externo al propio desarrollo del trabajo del campo de la investigación en la que está implicado en cada caso. El investigador lo ha aprendido a lo largo de su formación académica y/o como fruto de su experiencia en estudios anteriores”.

“El investigador cualitativo asume también el rol de participante... [] ... en ocasiones, el investigador cualitativo es un intermediario, es decir, se convierte en traductor o intérprete que transmite los modos de vida y los significados propios de una cultura a los grupos o comunidades que desconocen por pertenecer a otras culturas diferentes. Este rol de intermediario es en parte externo al trabajo de campo (para interpretar una cultura el investigador debe redefinir sus funciones y convertirse en un miembro más del grupo social que la ha generado)”

“También el investigador cualitativo desempeña otros roles como los de observador externo y evaluador. En el primero. Se le pide que realice un análisis e interpretación de conductas y significados propios de un grupo, institución o comunidad sin que forme parte de ellos. En el segundo, aporta una comprensión y/o valoración de un programa, una institución, un colectivo o un individuo determinado”

“La participación es mayor cuando es investigador etnógrafo u observador participante. En estos casos, toma las decisiones fundamentales sobre el problema a investigar o el diseño de la investigación. Como intermediario y observador externo sus funciones están en buena medida delimitadas por otros, que pueden decidir qué investigar y cómo hacerlo”

2.2. Según su grado de implicación en las situaciones investigadas.

“Por último, en el rol de Observador completo, es posible apreciar el máximo grado de imparcialidad y objetividad (separación del investigador de la situación estudiada). El investigador recoge información y la analiza “desde afuera”. No participa en las actividades que realizan los miembros de un grupo sino que se limita a observarlas. Evidentemente, al no ser parte del contexto, no asume compromisos ideológicos o funcionales con las personas y situaciones que estudia”

3. Roles Asumidos por los Participantes.

“Porteros. Los definimos como los encargados de facilitar o impedir el acceso al campo del investigador... [] ... En este sentido, suelen orientar el trabajo del investigador y asesorarle sobre distintos aspectos: cómo acceder a los informantes, quiénes pueden ser informantes-clave, quiénes pueden actuar como colaboradores colegas, qué tipo de problemas o cuestiones no deben plantearse”

“También hemos aludido ya en este libro a la figura conocida como Tratante de extraños. El papel de éste cabe identificarlo con el de una persona que introduce al investigador en el campo”

“Los tratantes de extraños también aconsejan sobre el diseño de nuestra investigación, indican qué personas son las que más conocen cada tema, cuáles son las más experimentadas, cuáles las más innovadoras; señalan el mejor momento para hacer preguntas, observar o solicitar documentos; e incluso valoran la oportunidad, conveniencia o adecuación del estudio, ofreciendo otras posibilidades de indagación”.

“Este rol se asume habitualmente por aquellas personas que, conociendo la realidad cotidiana a la que pretende acercarse el investigador, ignoran sus aspectos más ocultos y significativos”

“Los colaboradores o informantes–ayudantes. Se trata de individuos con algunos conocimientos y habilidades de investigación, que también conocen la realidad educativa que tratamos de investigar. Están dispuestas a colaborar de forma voluntaria y hacen gala de cierta capacidad de contratación que les permite discernir los distintos matices en las reapuestas que ofrece el grupo ante los problemas y, desde luego, lograr separar sus propias opiniones de las mantenidas por los restantes miembros”

“El cualquier estudio cualitativo, los informantes, participantes o sujetos de investigación resultan elementos imprescindibles. Ellos aportan la mayor parte de información primaria sobre el problema de investigación. Son las personas a quienes con más frecuencia se observa, pregunta, solicita información por escrito o se le pide documentos. Con ellas se obtiene el grueso de la información que permite al investigador comprender el problema y realizar oportunas interpretaciones”

“Los informantes clave o personas que tienen acceso a la información más importante sobre las actividades de una comunidad, grupo o institución educativas; con suficiente experiencia y conocimientos sobre el tema abordado en la investigación; con capacidad para comunicar esos conocimientos y, lo que es más importante, con voluntad de cooperación”

“Un buen informante es un apersona que mientras se desarrolla la investigación todavía forma parte del contexto estudiado.”

“Es importante tener en cuenta que un informador ocupado, pero que está muy interesado en el proyecto, siempre encontrará tiempo para dedicarlo a la investigación”.

“Son buenos los informantes aquellos que utilizan el lenguaje propio del grupo o institución al que pertenecen para describir sucesos y actuaciones prácticamente si análisis de su sentido y significado, también lo son aquellos que ofrecen análisis e interpretaciones sagaces de los acontecimientos utilizando la perspectiva propia del contexto en que tienen lugar”.

3.1. Según su grado de participación en la toma de decisiones.

“En realidad, los primeros, pueden participar en el proceso de gestión de la investigación incluso asumiendo las mismas responsabilidades que el investigador

principal. Tratantes de extraños y porteros no toman decisiones relativas al proceso de investigación pero si que orientan y guían al investigador en ese cometido. Por último, los informantes-claves y el resto de los participantes tampoco adoptan decisiones de gestión y, en todo caso, se limitan a mostrar al investigador el modo en que debería comportarse el investigador.

3.2. Según su nivel de aporte de datos.

“Según se recoge en el cuadro 6.2., la información más importante –de carácter confidencial- en relación con el problema de investigación la ofrecen aquellos participantes que tienen mayor conocimiento sobre el contexto estudiado y un papel más influyente dentro del grupo – los informantes-clave- y/o una implicación fundamental en la gestión de la investigación, los participantes como investigadores. Los informantes, participantes y sujetos de la investigación aportan el grueso de la información –de carácter semipública -, mientras tratantes de extraños y porteros aportan sólo información más general y más conocida sobre el escenario objeto de estudio”

4. Negociación de Roles.

“La negociación que llega hasta la puerta de entrada no siempre es suficiente para abrir otras puertas, aunque al principio pueda parecer que con eso basta”

“Para conseguir una cierta armonía, sentimiento básico de confianza que permite el libre flujo de información, la relación entre investigador y participante se aproxima a una secuencia de cuatro estados: aprensión, exploración, cooperación y participación”

“La aprensión deja el paso, generalmente en forma rápida, a la *exploración*. La incertidumbre y ansiedad del estado anterior deja lugar a la exploración cuando una frase se acompaña de una sonrisa que busca la complicidad del que escucha o cuando el investigador deja atrás las preguntas preparadas o las preocupaciones de la investigación. Es un momento de máxima cautela en el que el investigador y participante o informante ponen a prueba la nueva relación. A un tiempo, los dos intentan averiguar cómo es la otra persona y qué es lo que realmente quiere esta relación: ¿Qué es lo que me quiere decir?; ¿dará la talla para este estudio? ; ¿quiere saber lo que yo se del tema?; ¿merece mi confianza?

“No siempre se consigue pero resulta fundamental progresar hasta un estado de *cooperación*. La verdadera cooperación está basada en la confianza mutua, en un saber cada uno lo que se espera de él. Cuando se da una auténtica cooperación, los participantes llegan a ofrecer cooperación, los participantes llegan a ofrecer información personal y sentir que son libres para preguntar al investigador por cuestiones profesionales y personales”.

“La *participación* se considera como el final del proceso para conseguir una relación de confianza”

Capítulo VII. Selección de Informantes y Recogida de Datos.

“Frente al muestreo probabilística la investigación cualitativa propone estrategias de selección de informantes que suponen una *selección deliberada e intencional*. Las personas o grupos no se seleccionan a la azar para completar una muestra de tamaño *n*, se eligen uno a uno de acuerdo con el grado en que se ajustan a los criterios o atributos establecidos por el investigador, incluso en algunos estudios se elige a una sola persona o institución como caso y, desde luego, nunca a partir de una tabla de números aleatorios”.

“La selección de informantes tiene en la investigación cualitativa, con la excepción de algunos estudios de caso único, un carácter dinámico. Es decir, el proceso de selección de informantes no se interrumpe sino que continúa a lo largo de toda la investigación, valiéndose de estrategias diferentes según el tipo de información que se necesita en cada momento. Como consecuencia, este tipo de selección de informantes también puede definirse como fásico, dado que su desarrollo tiene lugar en más de una etapa o momento de la investigación. Y, por ende, se trata de un proceso secuencial, que comienza generalmente asociado con la elección de fenómenos que resultan prioritarios para continuar vinculado al estudio de fenómenos que emergen continuamente a lo largo de la investigación.”

“Se trata de un procedimiento *a posteriori* que se va definiendo con el propio desarrollo del estudio. Igualmente, este tipo de selección se caracteriza porque se realiza un proceso de contrastación continua, en el que los datos aportados por uno o varios informantes se replican a partir de la información que proporcionan los nuevos grupos o personas seleccionados”

1.1. Conocer a los informantes y definir una estrategia de selección.

“Cuando el investigador inicia un proceso de acceso al campo, una de las primeras actuaciones en ese proceso está dirigida a identificar y caracterizar a los individuos y grupos que forman parte del contexto dado. Le interesa conocer quiénes son las personas que conviven e interactúan en el marco de una clase, una institución o una comunidad dadas, cuáles son sus ocupaciones, a qué ideas y perspectivas responden sus actuaciones y, desde luego, cuál es su modo de entender los fenómenos y hechos a los que están vinculados. Para ello, como ya se ha analizado en el capítulo VI, el investigador utiliza procedimientos como el vagabundeo o la construcción de mapas sociales, espaciales y temporales”.

“El investigador buscará identificar a los “informantes-clave”, aquellos miembros que destacan por su conocimiento en profundidad del contexto estudiado. Identificarlos no será fácil y requerirá no poco tiempo y esfuerzo por parte del investigador.”

1.2. La selección del caso típico ideal.

“Como cualquier estrategia de selección, intencional o deliberada, requiere el desarrollo de un perfil de los atributos esenciales que debe cumplir el sujeto a elegir y la búsqueda de una unidad que se adapte a ese perfil... [] ... sólo un sujeto, el ideal, responde a los requisitos exigidos por el investigador. La selección basada en el caso típico ideal puede definirse, por tanto, como “un procedimiento en el que el investigador idea el perfil del caso mejor, más eficaz o más deseable de una población y, posteriormente, encuentra un caso del mundo real que se ajusta a aquel de forma óptima”

“La ventaja de utilizar esta estrategia es que permite considerar la interrelación de un gran número de variables (rasgos) entre unas cuantas personas, que pueden resultar seleccionadas, en lugar de incidir sobre unas pocas variables predeterminadas en una amplia población. (Agar, 1980)

1.2.2. Buscar el caso típico ideal.

“En una fase subsiguiente de esta estrategia de selección, el investigador intenta obtener datos que le permiten conocer a los miembros de un grupo o institución y comprobar el grado en que se ajustan al modelo previamente definido. Las descripciones que hacen otros informantes, las propias manifestaciones de los posibles informantes – clave y la apropiación del investigador son los datos que sirven de base para la selección”.

“Es comprensible que determinados atributos tengan un profundo conocimiento del contexto educativo estudiado y de la problemática abordada junto con la disponibilidad de tiempo o el interés que demuestra por la investigación resultan determinantes.”

1.3. Muestreo Teórico.

“Se trata de una estrategia de selección netamente secuencial y vinculada al desarrollo de la fase de interpretación de los datos de una investigación... [] ... asociado a la idea de generación de teoría fundamentada o teoría apoyada en los datos (Glaser y Strauss, 1967). En realidad, lo que con esta estrategia se persigue es identificar la información, los informantes concretos quedan relegados a un segundo plano que permita contrastar las diferentes hipótesis que van surgiendo a lo largo del estudio. Nuevos datos dan origen a nuevas explicaciones que, a su vez, requieren de información que se debe rechazar o comprobar, verificar e integrar como parte de la interpretación del problema analizado”.

“En términos de Glaser y Strauss (1967) el muestreo teórico es “ un proceso de recogida de datos para generar teoría a partir del que el analista a un tiempo recoge, codifica y analiza sus datos y decide qué nuevos datos debe recoger y dónde debe encontrarlos, en orden a desarrollar una teoría emergente”. En realidad, el proceso de selección de datos está controlado por el propio desarrollo de la teoría; cuando se recogen las primeras informaciones el investigador es probable que sólo cuenta con algunas preconcepciones teóricas que guían su trabajo, pero tras reunir esos datos ya puede formular algunas explicaciones y plantear las preguntas que guíen su trabajo ulterior. Estos autores se refieren a este hecho diciendo que los investigadores, antes que estrategias de muestreo, estadísticamente depuradas, deberían desarrollar una sensibilidad teórica, es decir, una capacidad para buscar en los datos la respuesta a las preguntas que explican la realidad estudiada”

“El criterio básico desde el que se realiza la selección de los grupos de comparación para desarrollar teoría es, según estos autores, su *relevancia teórica* para el desarrollo posterior de las categorías emergentes. Un nuevo caso o grupo se elige en la medida que aporta datos nuevos y significativos para explicar la hipótesis planteada hasta el momento. No es el azar ni son los atributos característicos del informante la clave para seleccionar cada nuevo informante o grupo de informantes o cada nueva institución social, lo que verdaderamente determina esa selección es la capacidad de tales

informantes para ofrecer un cambio o una manera diferente de interpretar la realidad respecto a la ya conocida. Se produce en el estudio, como consecuencia de esta estrategia, la continua inclusión de casos capaces de proporcionar explicaciones diferenciadas y de permitir el *análisis comparativo* base de la formulación teórica”.

“Este tipo de estrategias de muestreo está especialmente recomendada en aquellas situaciones de investigación en las que se pretende documentar perspectivas particulares ante un problema o proporcionar una interpretación holística que analice en profundidad las interdependencias observadas entre diversos elementos de un mismo contexto (Patton, 1980) Resulta muy útil cuando se combina con algún diseño de estudios de caso múltiples. Este tipo de diseño supone utilizar “Grupos de comparaciones múltiples para encontrar los tipos de estructuras sociales que hacen que una teoría o subteoría pueda ser aplicable” (Miles y Huberman, 1984:151). En realidad se responde al propósito de incrementar el alcance de cada estudio al tiempo que se asegura cierta lógica de replicación de los hallazgos. Entendemos que la consideración de casos múltiples incrementa los grados de libertad y hace más plausible cualquier intento de generalización, dado que puede establecerse el rango de generalidad de un hallazgo o explicación y, al mismo tiempo, concretarse las condiciones bajo las que puede darse esta explicación”

2. La Recogida de Datos en el Proceso de Investigación.

“Recoger datos no es sino reducir de modo intencionado y sistemático, mediante el empleo de nuestros sentidos o de un instrumento mediador, la realidad natural y compleja que pretendemos estudiar a una representación o modelo que nos resulte más comprensible y fácil de tratar. Es, por tanto, un proceso por el que se elaboran o estructuran en mayor o menor grado determinados objetos, hechos conductas, fenómenos , etc.”

“El dato que se obtiene como consecuencia de este proceso es una elaboración, un ente inseparable de la estrategia seguida para recogerlo. Los datos no existen con independencia del procedimiento y/o sujeto que los recoge y, por supuesto, de la finalidad que se persiga al recogerlos.”

“El problema de cómo acercarnos a una situación social es el problema de cómo pensamos y sentimos esa situación y de cómo nuestra propia visión de las cosas afecta la recogida de los datos”.

“Antes de seleccionar uno o varios procedimientos de recogida de datos para un estudio parece pertinente responder a cuestiones cómo: ¿Qué tipo de información persigo?; ¿Cómo pretendo recogerla?; ¿en qué forma va a quedar registrada?

Ver Cuadro 7.2. Clasificación de los procedimientos y técnicas de recogida de datos según quienes solicitan y aportan información.

Ver Cuadro 7.3. Clasificación de los procedimientos y técnicas de recogida de datos según los objetivos establecidos por el investigador.

“Así, podemos encontrar que un mismo procedimiento puede utilizarse para describir una situación, contrastar una explicación o modelo, interpretar lo que los otros piensan o

hacen, analizar las conductas o creencias de investigadores o participantes o ayudar a que las personas implicadas en una investigación tomen conciencia de un problema o de sus posibles vías de solución”

“Pero además no basta con recoger información. Esta ha de quedar registrada de modo que permita una revisión y un análisis posterior por parte de investigadores y/o participantes. Según el foco de interés del estudio, el registro puede cobrar formas muy diferentes (ver cuadro 7.5)

CAPITULO XI. ASPECTOS BASICOS SOBRE EL ANALISIS DE DATOS CUALITATIVOS

Introducción.

“El análisis de datos constituye una de las tareas más atractivas dentro del proceso de investigación. Los datos recogidos por el investigador resultan insuficientes por sí mismos para arrojar luz acerca de los problemas o realidades estudiadas, situando al analista frente al reto de encontrar significado a todo un cúmulo de materiales informativos procedentes de diversas fuentes: manifestaciones realizadas por los informantes; descripciones de fenómenos o procesos; expresiones de las propias vivencias o impresiones obtenidas durante su permanencia en el campo; informaciones contenidas en los documentos producidos por los grupos o instituciones, reflejando sus actividades, los modos de organización adoptados, la estructura de relaciones, etc.”

“Los datos recogidos en el campo constituyen las piezas de un puzzle que el analista se encarga de ir encajando, utilizando la evidencia recogida para orientar la búsqueda de nuevas evidencias susceptibles de incorporarse a un esquema emergente de significados que de cuenta de la realidad estudiada y que poco a poco va aproximando al investigador a la descripción y la comprensión de la misma. El análisis de los datos resulta ser la tarea más fecunda en el proceso de investigación, en la medida en que, como consecuencia de ésta, podemos acceder a resultados y conclusiones, profundizamos en el conocimiento de la realidad objeto de estudio.”

1. Los Datos Cualitativos.

“En primer lugar, el dato encierra el contenido informativo, soporta una información acerca de la realidad interna o externa a los sujetos estudiados que será utilizada con propósitos investigativos. Los investigadores cualitativos consideran datos toda una serie de informaciones relativas a las interacciones de los sujetos entre sí y con el propio investigador, sus actividades y los contextos en que tienen lugar, la información proporcionada por los sujetos bien a iniciativa propia o requerimiento del investigador, o por los artefactos que construyen y usan (documentos escritos u objetos materiales)”

“Además, y en contra de lo que sugiere el sentido etimológico (*datum*: lo dado) el dato es el resultado de una elaboración de la realidad... [] ... tanto el modo en que se focaliza su percepción como el todo en que da cuenta de ella, implican un referente teórico y conceptual que condicionan el modo de interpretar lo que sucede ante sus ojos”

“Por tanto, el dato soporta una información sobre la realidad, implica una mayor o menos elaboración conceptual de la misma y un modo de registrarla y expresarla”

“Consideramos el dato como una *elaboración de mayor o menor nivel, realizado por el investigador o por cualquier otro sujeto presente en el Campo de estudio, en la que se recoge información a cerca de la realidad interna o externa a los sujetos y que es utilizada con propósitos indagativos. El dato soporta una formación sobre la realidad, implica una elaboración conceptual de esa información y un modo de expresarla que hace posible su conservación y comunicación*”

“La naturaleza de los datos manejados en la investigación vendrá condicionada por las técnicas o instrumentos utilizados para recogerlos y por los presupuestos teóricos, filosóficos o metodológicos según los cuales desarrolla el proceso de investigación. Dado que en la investigación cualitativa se suelen utilizar la entrevista, la observación, las preguntas abiertas presentadas mediante cuestionarios, los diarios, etc. El tipo de datos recogidos suele venir expresado en forma de cadenas verbales y no mediante valores numéricos... [] ... De ahí que la mayor parte de los datos que son recogidos en el curso de las investigaciones cualitativas posean como una de sus características más conocidas la de ser expresados en forma de textos. Se trata de datos que reflejan la comprensión de los procesos y las situaciones por parte de los propios participantes en los contextos estudiados”

2. El análisis de datos cualitativos.

2.1. El Concepto de análisis.

“Definimos el análisis de datos como un conjunto de manipulaciones, transformaciones, operaciones, reflexiones, comprobaciones que realizamos sobre los datos con el fin de extraer significado relevante en relación a un problema de investigación”.

”Con este concepto, permaneceremos dentro de la idea general de análisis como proceso aplicado a alguna realidad que nos permite discriminar sus componentes, describir las relaciones entre tales componentes y utilizar esa primera visión conceptual del todo para llevar a cabo síntesis más adecuadas (Bunge, 1985). En efecto, analizar datos supondrá examinar sistemáticamente un conjunto de elementos informativos para delimitar partes y descubrir las relaciones entre las mismas y las relaciones con el todo. En definitiva, todo análisis persigue alcanzar un mayor conocimiento de la realidad estudiada y, en la medida de lo posible, avanzar mediante su descripción y comprensión hacia la elaboración de modelos conceptuales explicativos”

“El éxito del análisis no se vincula exclusivamente a las cualidades artísticas del analista, sino que es alcanzable también si nos ajustamos a un procedimiento preciso,

que consta de una serie de fases para las cuales se aportan orientaciones y pautas de trabajo”.

“Cuando hablamos de análisis de datos cualitativos, en cualquier caso, nos referimos a tratamientos de los datos que se llevan a cabo generalmente preservando su naturaleza textual, poniendo en práctica tareas de categorización y sin recurrir a las técnicas estadísticas”.

“Los procedimientos a los que aquí nos referimos constituyen técnicas de análisis de datos que se aplican también a los datos generados por la propia investigación, contando con la participación activa del investigador, que utilizan las categorías para organizar conceptualmente y presentar la información, más interesada por el contenido de las categorías y su interpretación que por las frecuencias de los códigos, y tradicionalmente no asociadas a técnicas cuantitativas”

2.2 Dificultades para el Análisis

“Uno de los elementos que hacen difícil la tarea de análisis es la indefinición de los métodos...[]... los datos utilizados se han caracterizado por su gran variedad y por su singularidad, que los han hecho dependientes del estilo y las experiencias de cada investigador...[] ... hasta tal punto se diversifica la forma de realizar el análisis que se ha llegado a afirmar que el único punto de acuerdo entre los investigadores es la idea de que el análisis es el proceso de extraer sentido de los datos (Tesch,1990)”

“Otra dificultad encontrada en el análisis de datos cualitativos es su escaso tratamiento en la literatura especializada”

“Por último, el análisis de los datos cualitativos representa una dificultad para el investigador debido a que no es posible localizarlo en una fase precisa del proceso de investigación. Desde posiciones positivistas podría apreciarse una linealidad temporal en el proceso de investigación: al planteamiento del problema siguen la formulación de hipótesis, la recogida de datos, el análisis, la interpretación y la redacción del informe. El carácter lineal se rompe en la investigación cualitativa, en la que los distintos momentos del proceso indagativo se superponen, se entrelazan, se reiteran a lo largo de la investigación”

“Podemos ver la recogida de datos, en sí misma, como una forma primitiva de análisis puesto que representa algún tipo de elaboración sobre la realidad. El investigador, al recoger datos, interacciona con la realidad, conceptualizando la información y determinando una forma de expresarla y conservarla”

“Dejando a un margen este modo de concebir la elaboración de datos, que implica en sí misma un primer análisis de la realidad, podemos afirmar que momentos de análisis y momentos de recogida de datos suelen alternarse o ser simultaneados en los diseños de investigación”

“La interconexión de los procesos de recogida y análisis en la investigación se ha concretado metodológicamente, dentro de la tradición cualitativa, en las denominadas estrategias de selección secuencial (Goetz y LeCompte), en las que la progresiva construcción teórica determina la recogida de datos. Entre las formas de selección

secuencial se encuentran la selección de casos negativos, que refutan o contradicen un concepto y la selección de casos discrepantes que permiten modificarlos; el muestreo teórico, decidiendo que datos recoger y dónde recogerlos de cara a desarrollar la teoría emergente (Glaser y Strauss, 1967); o la selección de implicantes, que posibilita la comprobación de teorías a partir de casos seleccionados en función de las implicaciones de esas teorías (Campbell, 1986)”

“Una prosa lúcida y un buen estilo literario pueden constituir bases adecuadas para la interpretación y el análisis, pues para muchos investigadores el proceso de escribir es el periodo donde el conocimiento y la penetración aparecen más espontáneamente (Wax y Wax, 1980)”

2.2. El proceso general de análisis.

“De acuerdo con las ideas presentadas anteriormente, los procedimientos de análisis de datos cualitativos resultan singulares. A pesar de que no existe un modo único y estandarizado de llevar a cabo análisis, sí que es posible distinguir en la mayoría de los casos una serie de tareas u operaciones que constituyen el proceso analítico básico, común a la mayor parte de los estudios. Los enfoques procedimentales se centran básicamente en presentar este tipo de tareas y operaciones, y en aportar consejos, recomendaciones y advertencias para el manejo, la disposición o la presentación de los datos, y para la extracción final de conclusiones”.

“Miles y Huberman (1994) en el análisis concurren tareas de la reducción de datos, presentación de datos o extracción y verificación de conclusiones”

2.3.1 Reducción de Datos.

“En el curso del estudio cualitativo, el investigador recoge abundante información acerca de la realidad sobre la que se centra su trabajo. Un primer tipo de tareas que deberá afrontar para el tratamiento de esa información consiste en la reducción de los datos, es decir, en la simplificación, el resumen, la selección de la información para hacerla abarcable y manejable.

Entre las tareas de reducción de datos cualitativos, posiblemente la más representativa y al mismo tiempo las más habituales sean las de la categorización y codificación.”

“Es decir, las tareas de reducción de datos forman parte incluso de las formas más básicas de análisis que comporta la propia elaboración de los datos”

2.3.1.1 Separación en unidades.

“Generalmente, el análisis de datos cualitativos comporta la segmentación en elementos singulares, especialmente cuando los datos son de tipo textual. En el conjunto global de datos pueden diferenciarse segmentos o unidades que resultan relevantes y significativos. Recordemos el concepto de análisis, en el que precisamente una de las ideas es la separación o descomposición de un todo en sus partes”

“Criterios Temáticos: Es más frecuente, y posiblemente más interesante que el uso de criterios físicos como los anteriores, considerar unidades en función del tema abordado. Considerando conversaciones, sucesos, actividades que ocurren en la situación estudiada es posible encontrar segmentos que hablan de un mismo tema.”

“Criterios conversacionales. Las declaraciones o turnos de palabra, cuando intervienen diferentes sujetos en entrevistas o reuniones de grupos, constituirán otro punto de referencia para segmentar un conjunto de datos textuales. Este criterio es especialmente adecuado cuando estamos interesados en la información aportada por cada sujeto en particular”.

“Criterios Sociales: Cada segmento diferenciado en el texto podría corresponderse con información relativa a sujetos que ocupan un mismo estatus o rol social, como por ejemplo, para el caso de un centro educativo: Director, profesor, alumno, inspector...”

2.3.1.2 Identificación y Clasificación de Unidades

“La identificación y clasificación de elementos es precisamente la actividad que realizamos cuando categorizamos y codificamos un conjunto de datos. Consiste en examinar las unidades de datos para identificar en ellas determinados componentes temáticos que nos permitan clasificarlas en una u otra categoría de contenido”

“La categorización, que constituye sin duda una importante herramienta en el análisis de los datos cualitativos, hace posible clasificar conceptualmente las unidades que son cubiertas por un mismo tópico... [] ... la categorización es una tarea simultánea a la separación en unidades cuando esta se realiza atendiendo a criterios temáticos”

“La codificación no es más que la operación concreta por la que se asigna a cada unidad un indicativo (código) propio de la categoría en la que la consideramos incluida. Es el proceso físico, manipulativo mediante el cual dejamos constancia de la categorización realizada”

“Los códigos que representan a las categorías, consisten por tanto en marcas que añadimos a las unidades de los datos, para indicar la categoría a la que pertenecen. Estas marcas pueden tener un carácter numérico, haciendo corresponder cada número con una categoría concreta, aunque es más frecuente utilizar palabras o abreviaturas de palabras con las que se han etiquetado las categorías.”

“Según Miles y Huberman (1994) , la codificación puede llevarse a cabo en diferentes momentos de la investigación con la posibilidad de diferencias códigos descriptivos (atribuyen a una unidad a una clase de fenómenos), que son utilizados en un primer momento, y códigos con un mayor contenido inferencial (interpretativos y explicativos) utilizados posteriormente”.

“Categorización y codificación son, por tanto, actividades que giran en torno a una operación fundamental: la decisión sobre la asociación de cada unidad a una determinada categoría. Una categoría queda definida por un constructo mental al que el contenido de cada unidad puede ser comparado, de modo que pueda determinarse su pertenencia o no a esa categoría”

“Una cuestión importante en la categorización de los datos es establecer las categorías a emplear. Estas pueden estar predefinidas por el analista, o por el contrario, pueden surgir a medida que se analizan los datos. Cuando las categorías utilizadas en un estudio se establecen a priori, las fuentes habituales son el marco teórico y conceptual de la investigación, las cuestiones o hipótesis que la guían, las categorías ya usadas en estudios de otros investigadores o incluso los propios instrumentos de investigación empleados. Por ejemplo, las cuestiones incluidas en cuestionarios o guiones de entrevista pueden ser tomadas como fuente de categorías útiles para reducir los datos. Los sistemas de observación sistemática, mediante los cuales el observador recoge información sobre actividades o fenómenos usando un conjunto predeterminado de categorías, pueden ser aplicados como herramientas analíticas para la categorización de registros en audio, vídeo y también transcripciones de discursos, elaborados a partir de las situaciones observadas (McIntry y Macleon, 1986)

“Categorizar datos implica realizar un juicio, valorar si determinadas unidades pueden o no ser incluidas bajo un determinado código, y tomar decisiones al respecto; tales decisiones pueden estar afectadas por la subjetividad y el punto de vista particular del codificador... []... La preocupación a cerca de este tema ha llevado a que, desde posiciones cuantitativas, se hayan propuesto múltiples índices para medir la consistencia intercodificadores. En cualquier caso, cuando más de un sujeto se ocupan de las tareas de codificación, es preciso que las categorías se definan operativamente, ofreciendo criterios y reglas que especifiquen los aspectos del contenido que deben tomarse como criterio para decidir sobre la pertenencia a una categoría”

“La categorías pueden ser definidas a medida que se examinan los datos, es decir, siguiendo un procedimiento inductivo. Al examinar los datos vamos reflexionando acerca del contenido de los mismos, nos preguntaríamos por el tópico capaz de cubrir cada unidad. De este modo se van proporcionando categorías provisionales, que a medida que avanza la codificación pueden ir siendo consolidadas, modificadas suprimidas a partir de la comparación entre los datos agrupados bajo una misma categoría o a partir de la comparación con los datos incluidos en otras diferentes”

“Como consecuencia de un proceso de codificación inductiva, obtenemos un sistema de categorías que puede ser considerado en sí mismo el producto del análisis. El sistema de categorías constituye el esquema vertebrador de los conceptos presentes en la información analizada, puede tomarse como un mapa de significados que refleja la estructura del conjunto. Para Spradley (1979, 1980), uno de los objetivos es precisamente llegar a determinar las categorías (dominios, en la terminología de este autor) en que se clasifican los términos de una cultura y reducir de ese modo la complejidad de la experiencia humana. Si interés está en describir cómo las personas organizan su conocimiento, por los que las categorías son un fin en sí mismas; no tiene sentido imponer categorías analíticas a los datos obtenidos durante el estudio”

“En la práctica, resulta habitual que la codificación se haga recurriendo a procedimientos mixtos inductivo-deductivos. Por lo general, se parte de categorías amplias definidas a priori, a partir de las cuales se van introduciendo modificaciones y ampliaciones que permitan la adaptación al conjunto de datos al que está siendo aplicadas. Durante la codificación es posible constatar que determinados códigos podrían haber sido agrupados en uno sólo o, por el contrario, que cabría dividir uno de

ellos en otros diversos, que ciertas categorías podrían ser denominadas de otro modo, o que simplemente habrían de ser suprimidas. Cada una de estas decisiones implica reconsiderar las unidades previamente categorizadas. Por ese motivo, la codificación suele llevarse a cabo como un proceso recurrente. Además, a medida que el investigador avanza en el análisis, las reglas de codificación pueden alterarse inconscientemente. Cuando se detectan incongruencias derivadas de la aplicación inconsistente de códigos, también habrá que revisar lo realizado hasta el momento.”

“—Exhaustividad de las categorías. Cualquier unidad debe poder ser ubicada en alguna de las categorías. Es decir, el sistema de categorías es capaz de cubrir todas las posibles unidades diferenciadas en los datos.

__ Exclusión mutua. Cada unidad se incluye en una sola categoría. Un segmento de texto diferenciado no puede pertenecer simultáneamente a más de una categoría.

__ Único principio clasificatorio. Las categorías deben estar elaboradas desde un único criterio de ordenación y clasificación.”

“En el contexto del análisis cualitativo, podría no darse la exhaustividad, es decir, podíamos encontrar unidades que no encajen en ninguna de las categorías, sencillamente por tratarse de parte de la información que no es relevante de cara al estudio.

Por otra parte, una misma unidad podría participar de más de una categoría simultáneamente, pues las categorías no están claramente delimitadas unas de otras, sino que se da una superposición entre las áreas temáticas que cubren. Se habla en estos casos de membrecía en una categoría, para expresar en qué grado determinada unidad puede formar parte o ser miembro de ella, y de la noción de prototipo que representa el tipo ideal con un cien por ciento de pertenencia a una sola categoría”

“---Objetividad. Las categorías deben resultar inteligibles para distintos codificadores, de forma que la mala interpretación del contenido de las categorías no de lugar a una cierta inconsistencia intercodificadores

---Pertinencia. Las categorías habrían de ser relevantes en relación a los objetivos del estudio y adecuadas al propio contenido utilizado”

2.3.1.3 Síntesis y Agrupamiento.

“La identificación y clasificación de elementos están estrechamente unidas a la síntesis. Cuando categorizamos estamos ubicando diferentes unidades de datos bajo un mismo tópico o concepto teórico. La categorización supone en sí misma una operación conceptual de síntesis, por cuanto permite reducir un número determinado de unidades a un solo concepto que las representa. En el análisis de datos, esta síntesis conceptual va aparejada a un agrupamiento físico de las unidades que forman parte de una misma categoría.”

“Las actividades de síntesis y agrupamiento están presentes en el análisis cuando sintetizamos en una metacategoría la información contenida en varias categorías que tienen algo en común, o cuando definimos metacódigos que agrupan a un conjunto de códigos”

2.3.2 Disposición y Transformación de Datos

“Si queremos llegar a extraer conclusiones a partir de estos datos, es preciso presentarlos o disponerlos de algún modo ordenado. Una disposición es un conjunto organizado de información, presentada en alguna forma especial ordenada, abarcable y operativo de cara a resolver las cuestiones de investigación”

“Uno de los instrumentos de disposición usados con frecuencia son los gráficos, los cuales permiten no sólo presentar los datos, sino advertir relaciones y descubrir su estructura profunda (Wainer, 1992). Los diagramas, definidos como “Representaciones gráficas o imágenes visuales de las relaciones entre conceptos (Strauss y Corbin. 1990:198) constituyen importantes instrumentos de análisis. A través de este tipo de procedimientos podrían ser presentados los sistemas de categorías, mostrando las interconexiones existentes entre las categorías, o incluso algunos aspectos de su contenido”

“Generalmente, las matrices consisten en tablas de doble entrada en cuyas celdas se aloja una breve información verbal, de acuerdo con los aspectos especificados por filas y columnas. Es frecuente construirlas para sintetizar los fragmentos codificados en una misma categoría (Columna) para diferentes sujetos, situaciones, casos, etc.(filas). Algunas de las dimensiones a partir de las cuales se elaboran pueden implicar la ordenación de fenómenos o componentes de fenómenos a lo largo del tiempo, en función de roles desempeñados, etc. Determinadas matrices presentan procesos y productos, relaciones de causa-efecto, agrupamientos conceptuales o empíricos de datos”

“Bis, Monk y Ogborn (1983) proponen un sistema de redes mediante las cuales tratan de clarificar y presentar las distinciones que delimitan a las diversas categorías consideradas en el análisis del material cualitativo, las cuales a su vez pueden estar subdivididas. Para ello usan una notación precisa, con la que indican nombres de categorías, subdivisiones de éstas, diferencias, circunstancias, restricciones, etc.”

2.3.3 Obtención y verificación de conclusiones.

2.3.3.1 Obtención de Resultados y Conclusiones.

“Llegar a conclusiones implicaría, de acuerdo con las connotaciones semánticas del término análisis, ensamblar de nuevo los elementos diferenciados en el proceso analítico para reconstruir un todo estructurado y significativo. Bajo la denominación de conclusiones aparecen generalmente los resultados, los productos de la investigación y la interpretación que hacemos de los mismos.”

“Los resultados de un estudio avanzarán en la explicación, comprensión y conocimiento de la realidad educativa y contribuirán a la teorización o intervención sobre la misma. La investigación de corte cualitativo se preocupa especialmente por el significado que los participantes atribuyen a sus prácticas y a las situaciones educativas en las que se desarrollan. Los resultados o conclusiones de esta investigación englobarán, por tanto, toda una serie de decisiones del investigador sobre el significado de las cosas”

“Van Maanen (1985) denomina a las conclusiones “conceptos de segundo orden”, pues se construyen a partir de los datos, o conceptos de primer orden, es decir, a partir de las

propiedades estudiadas en el campo y las interpretaciones que hacen los propios participantes. Estos conceptos de segundo orden son nociones usadas por el investigador para explicar el modelo que configuran los datos, y consisten en afirmaciones a cerca de las relaciones entre ciertas propiedades observadas o en interpretaciones sobre las interpretaciones que hacen los sujetos participantes. Las conclusiones son por tanto, afirmaciones, proposiciones en las que se recogen los conocimientos adquiridos por el investigador en relación al problema estudiado. Dado que el análisis persigue separar las unidades elementales de un fenómeno para reconstruir un todo significativo, las conclusiones suelen recoger la relación, más o menos compleja, encontrada entre dos o más de estos elementos o variables”.

“La tarea de extraer conclusiones no puede circunscribirse a ningún momento particular del proceso de análisis. La lectura inicial de los datos hace aflorar en el analista impresiones que constituyen las primeras conclusiones provisionales. Antes incluso de comenzar las tareas de codificación, la lectura del material recogido permite ir anotando las ideas fundamentales, los acontecimientos, normas o conductas más relevantes en relación con el tema de estudio.”

“En muchos casos, el sistema de categorías deja de ser únicamente una herramienta que utiliza el investigador para organizar sus datos y se constituye en un primer resultado de análisis.”

“La lectura de una gran parte de los trabajos que se publican sugeriría que las conclusiones emergen directamente a partir del corpus de los datos, sobre todo una vez que éste ha sido adecuadamente reducido y presentado.”

“Sin duda, una de las principales herramientas intelectuales en el proceso de obtención de conclusiones es la comparación. La comparación permite destacar las semejanzas y diferencias entre las unidades incluidas en una categoría, y hace posible la formulación de sus propiedades fundamentales, a partir de las cuales puede llegarse a una definición, ilustración y verificación de esa categoría (Fielding y Fielding, 1986). La comparación facilita llegar a conclusiones a partir de las matrices y otras figuras usadas para la presentación de los datos. La comparación de filas o columnas de una matriz, por ejemplo, constituye la principal vía para extraer conclusiones (Miles y Huberman, 1994)

“Las conclusiones pueden emanar de la comparación de otros escenarios, casos, situaciones, etc. Similares al estudiado, para lo cual las matrices resultaban instrumentos útiles. En la mayoría de los casos, el analista presenta junto a los datos ciertos resultados o conclusiones. La ordenación de los datos según criterios cronológicos, causales, jerárquicos, etc. Implica una interpretación de los mismos y, en cierto modo, constituye un producto de análisis. La elaboración de figuras y matrices supone pensar y reflexionar sobre los datos, y presentar el resultado de esa reflexión, plasmando la estructura relacional encontrada entre diferentes tópicos”

“La obtención de las conclusiones es posiblemente la tarea en la que se exige una mayor experiencia del investigador, que debe ser capaz de contextualizar y contrastar con otros estudios los hallazgos alcanzados, y de plasmarlos en un informe narrativo. Una vez alcanzados ciertos resultados es necesario integrarlos con los estudios anteriores, poner de manifiesto cómo se integran en unas teorías más amplias, en que medida contribuyen al cuerpo de acontecimientos sobre un tema”.

“Algunas estrategias para la interpretación de los resultados y su integración en marcos más amplios, siguiendo a Goetz y LeCompte (1988), serían: consolidación teórica (confrontar los resultados obtenidos con los marcos teóricos desarrollados originalmente, modificando éstos para intentar que se ajusten más a los datos), aplicación de otras teorías (búsqueda de marcos más generales en los que integrar los datos, haciendo posible la generalización de los resultados), uso de metáforas y analogías (medios útiles para establecer conexiones entre temas aparentemente no relacionados, o conectar los resultados a la teoría), y síntesis de los resultados con los obtenidos por otros investigadores.”

“Algunos autores opinan que establecer relaciones y conexiones importantes puede resultar favorecido si entre la finalización del trabajo de campo y la reflexión teórica del investigador media un cierto espacio de tiempo. En este caso, tras un informe descriptivo preliminar, se sucederán informes con un nivel creciente de abstracción”

2.3.3.2 Verificación de Conclusiones.

“Diferenciando entre validez interna y externa (Campbell, 1957), suele tomarse la primera de ellas como indicador de la aproximación de las conclusiones de un estudio de la realidad, mientras que la validez externa se refiere a la posibilidad de generalizar los resultados a otras poblaciones o contextos.”

“Cualquiera que sea la posición adoptada, todos los autores suelen aludir a aspectos de calidad de la investigación cuando abordan el tema de la validez. Pero, aunque es posible considerar la validez del diseño de investigación, de la definición de variables, de los procedimientos de recogida de datos o de los datos obtenidos, lo más apropiado es hablar de ella en relación a los hallazgos o conclusiones de la investigación (Hammersley, 1991)”

“Verificar las conclusiones de un estudio significa, por tanto, comprobar el valor de verdad de los descubrimientos realizados, o lo que es igual, comprobar su validez. En los estudios cualitativos, la estimación de la validez es menos precisa que la investigación cuantitativa, basándose en juicios sobre la correspondencia entre los hallazgos y la realidad. La validez de los resultados puede incrementarse, o simplemente se recalibra, de acuerdo con estrategias desarrolladas en las fases de diseño, recogida de datos, análisis de datos o redacción del informe (Dawson, 1982).

“De estas estrategias nos ocuparemos con mayor detenimiento en el capítulo XV de esta obra, en el que incluimos un apartado dedicado a la calidad de la investigación cualitativa. Nos limitaremos por ahora a mencionar algunas de las más comunes, entre las que se encuentran la presencia prolongada en el campo, el intercambio de opiniones con otros investigadores, la triangulación, la comprobación con los participantes, el establecimiento de adecuación referencial o la comprobación de la coherencia estructural”.

3. La Cuantificación en el Análisis.

“El rasgo más característico del análisis de tipo cualitativo se encuentra en que las manipulaciones y operaciones realizadas sobre los datos se producen preservando su

naturaleza textual. No obstante, ello no representa un obstáculo para que los investigadores cualitativos recurran a la transformación de los datos textuales en datos numéricos y a su tratamiento cuantitativo con el objetivo de contrastar o complementar las conclusiones obtenidas por vías cualitativas.”

“A pesar de que algunos consideran mutuamente excluyentes el análisis estadístico y la investigación cualitativa, las posiciones favorables a la superación del antagonismo cuantitativo-cualitativo son más numerosas. Incluso el uso de la cuantificación y el análisis estadístico han sido vistos como una característica de los enfoques de investigación interpretativos o cualitativos, los cuales recurren, sobre todo en el Análisis de datos, a procedimientos cuantitativos típicos del enfoque positivista (DeMiguel, 1988).”

“Tanto el número de veces como los juicios acerca de la consistencia se basan en un recuento. Los números, según estos autores, son útiles para tener una noción de qué tenemos ante nosotros cuando trabajamos con un amplio cuerpo de datos, para verificar una sospecha o hipótesis, y para ser honesto en el análisis tratando de evitar sesgos. Goetz y LeCompte (1988:178-179) afirman que “una vez identificados los elementos, es posible reducirlos a forma cuantificable examinándolos, elaborando listas, codificándolos y asignándoles puntuaciones”

“Generalmente, los valores numéricos surgen a partir del cómputo de elementos diferenciados, con un criterio temático, en el corpus de datos cualitativos. Transformados en números, los datos cualitativos resultan más fácilmente manejables que cuando se presentan en forma de palabras y textos”.

“La formación del investigador, sus objetivos y sus concepciones epistemológicas le llevan a configurar un proceso de análisis más o menos desplazado hacia uno de estos tipos de técnicas. Dependiendo del estudio, la extensión de la cualificación de datos varía desde ninguna hasta el uso de técnicas estadísticas de variado grado de complejidad (Wilcox, 1982)”

“Para finalizar, conviene señalar el principal riesgo que se esconde tras el uso de la cuantificación en el Análisis de datos cualitativos. Los números suponen reducir la información aportada por palabras y textos, dando pie a una infratilización de la riqueza de significados característicos de los datos cualitativos. En la medida en que la cuantificación represente una vía complementaria, evitaremos las críticas fundadas de quienes ven en la cuantificación una vía inadecuada para el estudio cualitativo de las complejas realidades sociales”.

CAPITULO XIV El Informe de Investigación.

“La finalidad de la investigación cualitativa es comprender e interpretar la realidad tal y como es entendida por los sujetos participantes en los contextos estudiados, pero esta comprensión no interesa únicamente al investigador. Los resultados de la investigación han de ser compartidos, comunicados, según los casos, a los patrocinadores del estudio, a los propios participantes o, en la medida en que pretendamos contribuir al incremento del conocimiento científico acerca de un tipo de realidades, también al resto de la comunidad de investigadores”.

“Desde esta perspectiva (*sentido diacrónico*) tendíamos que entender el informe de investigación como la conclusión de paso más, que posiblemente abre nuevos caminos, en la aproximación al conocimiento de un tipo de realidades o fenómenos, y no únicamente como la etapa final de un proceso de investigación. La presentación de un informe puede suponer el punto de arranque de nuevas investigaciones”

1. El Informe en la Investigación Cualitativa.

En el caso de la investigación cualitativa, los puntos a incluir en el Informe se refieren igualmente al planteamiento del problema, a la metodología seguida y a los resultados alcanzados, aunque éstos no siguen un orden o un formato de presentación convencional. La construcción de un informe cualitativo no tiene tan claramente establecidos los puntos a abordar o el estilo que debe emplearse, sobre todo en la presentación de los resultados, que en este tipo de investigación suele constituir la parte más extensa y relevante del informe.”

“En consecuencia, el informe en la investigación cualitativa tendría por finalidad la comunicación, pero también el pensamiento sobre la realidad y la generación de ideas. En este sentido, se ha llegado a afirmar que la redacción del informe es un método de indagación, una vía para el descubrimiento y el análisis (Richardson,1994)

2. Contenido del Informe

- a) Revisión de la Literatura y Planteamiento del Problema. Se trata de presentar el modo en que se enmarca el estudio en un contexto teórico, relacionando algunos trabajos similares y los principales hallazgos de los mismos.
- b) Metodología: ...[] será necesario definir claramente qué se entiende cuando aludimos a *observación participante, estudio de casos, selección de casos discrepantes, informantes clave, etc.* Algunos de los puntos que habrían de ser detallados a fin de que el lector se haga una idea del proceso seguido para llegar a las conclusiones del estudio, son:
 - Acceso al Campo: Habrá que informar a cerca de los procedimientos formales o informales para acceder a los escenarios estudiados, los permisos solicitados para ello, las dificultades encontradas y el modo en que fueron sorteadas, qué contrapartidas se ofrecieron a cambio de permitir la realización del estudio.
 - Selección de informantes y situaciones que fueron observadas...[] Habremos de indicar si la selección se realizó de acuerdo con procedimientos de muestreo teórico o si la determinación de escenarios o informantes se realizó de manera progresiva, orientada por los resultados que se iban obteniendo en el Estudio. Es una forma de legitimar y justificar el valor de la información recogida, para que no dé la impresión de que los datos son accidentales, procedentes de cualquier fuente de información, sin que su determinación hayan sido tenidos en cuenta criterios que los justifiquen.
 - Estrategias de recogida y registro de datos. ... [] ... Si la estrategia de recogida de información fue la entrevista a participantes, convendrá clarificar el grado de estructuración de la entrevista y presentar el guión de entrevistas utilizado o los temas fundamentales sobre los que se pretendía tratar (a veces, esta información aparece recogida en forma de anexos)
 - Abandono de campo.

---Análisis de datos. El apartado de análisis de datos es uno de los que obligadamente habría de formar parte de los informe de investigación cualitativa ... []... El investigador habría de indicar los procedimientos seguidos en la reducción de la información, qué información fue descartada por irrelevante, qué sistema de categorías fue empleado y si estaba prefijado o fue construido inductivamente, qué tipo de disposiciones, transformaciones o comparaciones se llevaron a cabo para extraer el significado de los datos.”

C) Resultados y conclusiones. Los resultados y conclusiones del estudio suelen representar el aspecto más importante en el informe de investigación cualitativa, hasta el punto de que en algunos casos se ha llegado a identificar a estos con el informe. Los resultados incluyen generalmente una descripción y/o interpretación de la escena o los casos estudiado, apoyando las afirmaciones que se realizan en citas extraídas de las entrevistas a los participantes, de los registros de observación, los diarios, documentos diversos, u otras fuentes de información... []... Cuando la investigación desarrollada se orienta a la resolución de problemas o la mejora de las situaciones, las conclusiones finales pueden ir seguidas de consecuencias, orientaciones, recomendaciones, o medidas que habrían de adoptarse”

d) Referencias Bibliográficas

e) Datos originales. (Anexos)”

“Nuestra opinión al respecto es que tales detalles habrían de incluirse cuando el investigador relata el proceso de investigación seguido, sin que ello tenga que interpretarse como una merma en la calidad del trabajo desarrollado. Hablar de lo que *no pudo ser* en una investigación refleja honestidad y realismo por parte del investigador. Además, contribuiremos de esta forma a poner menos elevado el listón de la investigación cualitativa para aquellos que se acercan por primera vez a este campo, y que de otro modo serían llevados a pensar que la propia impericia personal les conduce a pequeños fracasos en metodologías que resultan infalibles cuando son implementadas por otros investigadores más expertos”

3.El Proceso de Redacción

“Una prosa lúcida, un lenguaje vivaz y un modo ingenioso de presentar los argumentos, junto con cierto estilo literario, son elementos que atraen la atención del lector y le invitan a seguir leyendo el informe”

3.1 Construcción del Discurso.

“El informe puede comenzar por enmarcar teóricamente el trabajo y continuar describiendo distintos aspectos del contexto de estudio o la metodología. Un bloque final corresponderá a los resultados y las conclusiones del estudio”

“En esta tarea, es recomendable partir de un bosquejo de todas las ideas que el investigador ha aprendido durante el trabajo (conceptos, interpretaciones, proposiciones) y decidir a partir de ellas la estructura del informe. Convendría disponer de un listado de todos los temas y tópicos encontrados en los datos. A partir de ellos, se optará por una línea argumental, destacando un tema que consideremos de especial interés. El tema puede surgir de la categoría que aglutina el mayor volumen de datos, o

que ocupa un lugar preeminente en el sistema de categorías. El tema central podría ser también una afirmación o una proposición mediante la que relacionamos dos o más categorías de significado, y que encierra la tesis que defendemos, el mensaje central que queremos transmitir a nuestra audiencia. A partir del tema central se organizarán los restantes, mostrando como quedan relacionados con aquél”

